

**Projekt**

z dnia 20 stycznia 2014 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE**

z dnia 31 grudnia 2013 r.

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej  
w Sędziszowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.) Rada Miejska w Sędziszowie uchwala, co następuje.

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pana Jarosława Chmielarskiego działającego w imieniu mieszkańców wsi Łowinia, Pawłowice i Wojciechowice a reprezentowanego przez Kancelarię Adwokacko - Radcowską „D&D” s. c. z Kielc, do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXII/231/2013 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sędziszów dla części wsi Pawłowice, Łowinia, Sosnowiec i Wojciechowice..

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sędziszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Adam Mysiara**

## Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2013 roku Rada Miejska w Sędziszowie podjęła uchwałę Nr XXXII /231/2013 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla części wsi Pawłowice, Łowinia, Sosnowiec i Wojciechowice. Rzeczone zmiany planu zagospodarowania przestrzennego były konsultowane z zainteresowanymi, uzgadniane i opiniowane zgodnie z dyspozycją art. 17, art. 18, art. 19 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2012.647. [t.j.] z późn. zm.)

Pismem z dnia 17 grudnia 2013 roku (data wpływu do Rady Miejskiej - 18 grudnia 2013 roku), wniesionym przez adw. Józefa Domaradzkiego, działającego na mocy pełnomocnictwa udzielonego mu przez Jarosława Chmielarskiego, który wg załączonego dokumentu pełnomocnictwa reprezentuje mieszkańców wsi: Łowinia, Pawłowice i Wojciechowice, wezwano Radę Miejską w Sędziszowie do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie wymienionej na wstępie uchwały w całości. Żądanie oparto na podstawie art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2013.594. [t.j.] z późn. zm.)

W wezwaniu nie przytoczono konkretnych przepisów prawa ani nie wskazano postanowień uchwały, które godzą w interes prawny wnioskodawcy. Podniesione przez wnioskodawcę zarzuty opierają się na ogólnych stwierdzeniach, i tak:

1/wnioskodawca stwierdza, iż rzeczone zmiany planu dotyczą inwestycji cyt.: „*pozwalających na lokalizację elektrowni wiatrowych o mocy nawet 10 MW w odległości nie przekraczającej 430 m od siedzib ludzkich i przy maksymalnej wysokości masztów do 160 m*”

2/ wnioskodawca zarzuca *brak konsultacji społecznych* i cyt. : „*...brak jakichkolwiek zebrań wiejskich dotyczących w tym przedmiocie*”..

3/ wnioskodawca zarzuca brak cyt.: *...”bardzo rzetelnej analizy wszystkich mogących wystąpić zagrożeń (rozporządzenie RM z dnia 25 czerwca 2013 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko / Dz. U z 2013 r. poz. 817 /”...*

4/ wnioskodawca zarzuca, że uchwalając zmianę nie uwzględniono doświadczeń innych państw europejskich i nie zachowano odległości budowy elektrowni wiatrowych od zabudowań mieszkalnych, czym w jego ocenie cyt.:*... naruszono zasadę „przezorności”..*

### **Rada Miejska stwierdza, że powyższe zarzuty są niezasadne z następujących powodów :**

**Ad 1.** Zapisy planu należy czytać łącznie z załącznikiem graficznym, gdzie uwidoczniona jest strefa oddziaływania planowanych elektrowni, uwzględniająca prognozy oddziaływania na środowisko. Określona moc wiatraków 10 MW jest mocą maksymalną i dotyczy obszaru objętego planem o powierzchni około 280 ha dla trzech miejscowości: Łowinia, Pawłowice i Sosnowiec. Na tej powierzchni planowanych jest łącznie 5 generatorów, z przewidywaną dla każdego z nich mocą średnio po 2 MW. Dla obszaru około 65,5 ha w miejscowości Wojciechowice przewiduje się budowę 2 generatorów z przewidywaną maksymalną mocą o łącznej wartości 4MW. Zakładana w planie odległość od zabudowań mieszkalnych wyniesie nie mniej niż 480 m, co uwzględnia opracowane na potrzeby zmiany planu prognozy oddziaływania inwestycji wiatrowych na środowisko. Zarzut polemicznie podważa kwestie, wobec których wypowiedziały się odpowiednie instytucje w zakresie swoich kompetencji, w toku uchwalania zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (m. in. np. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Jędrzejowie, Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie czy Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Jędrzejów) Wszystkie uwagi w/w podmiotów zostały uwzględnione i wprowadzone do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaleceniami ekspertów minimalna odległość farm wiatrowych od zabudowy przeznaczonej na pobyt stały ludzi powinna wynikać z wiarygodnych pomiarów poziomu hałasu. Dokonana analiza natężenia dźwięku, wskazuje, że przy najbardziej niekorzystnych warunkach, przebieg izofony o natężeniu 45 dB nie przekracza istniejącej zabudowy mieszkaniowej i mieści się w granicach opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co dokładnie obrazuje mapa. Powyższe wskazanie nie przekracza wartości 40 dB (w dzień) i 30 dB (w nocy) wskazanych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002.75.690 ze zm.). Ponadto te wartości normatywne są zbliżone do granicznych wartości poziomu hałasu zalecanych przez Międzynarodową Organizację Normalizacji – ISO 1996-1997, określających graniczne poziomy hałasu w społeczności lokalnej zamieszkałej przez ludzi. Planowana inwestycja znajduje się poza ustanowionymi terytorialnymi formami ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

(Dz.U.2009.151.1220 ze zm.), jak również poza terenami chronionymi akustycznie, zaś wnioski z opracowań wykonanych na potrzeby zmiany planu (np. botaniczna inwentaryzacja przyrodnicza, monitoring awifauny) pozwalają na uznanie, że planowane inwestycje nie wpłyną znacząco negatywnie na środowisko analizowanego terenu oraz terenów sąsiednich.

**Ad.2.** W trakcie trwania procedury związanej ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zachowano określone w art. 17, art. 18 i art. 20 w/w ustawy wymogi. Zarzut braku zebrań wiejskich w przedmiocie sprawy nie znajduje żadnego uzasadnienia, albowiem kwestie elektrowni wiatrowych były przedmiotem rozmów na spotkaniach wiejskich w Łowini, Pawłowicach, Zielonkach, Sosnowcu, Wojciechowicach. Przygotowanie zmiany planu zostało poprzedzone niezbędną procedurą konsultacji społecznych wymaganą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (m. in. ogłoszenia prasowe, obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP, dyskusja publiczna w dniu 04.09.2012 r.)

**Ad.3.** Przywołane przez wnioskodawcę rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 roku - zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2013 r, poz. 817) w czasie podejmowania uchwały nie istniało jeszcze w obrocie prawnym. Stąd zarzut sformułowany w wezwaniu do uchylenia uchwały jako niezgodnej z przepisami prawa, które zostały wydane i zaczęły obowiązywać w porządku prawnym już po wydaniu aktu prawa miejscowego (uchwały Rady Miejskiej), nie zasługuje na uwzględnienie. Ocena prawidłowości podjętej uchwały może odbywać się tylko na gruncie prawa obowiązującego w czasie podejmowania aktu prawa miejscowego . Prawo nie może działać wstecz w tym przypadku.

**Ad.4 .** Przyjęte w przedmiotowej uchwale zapisy planu są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, które wprost nie warunkują budowy wiatraków od określenia minimalnej odległości elektrowni od zabudowań. Jedną z najistotniejszych dla mieszkańców spraw jest oddziaływanie urządzeń elektrowni na akustykę otoczenia i wzmożony hałas. W tym zakresie postanowienia uchwały są zgodne z obowiązującym prawem i uwzględniają dokonane pomiary i natężenia hałasu. Usytuowanie każdego wiatraka uwzględnia niezbędne dla zachowania zdrowia i warunków życiowych społeczeństwa normy. Rada Miejska podejmując przedmiotową uchwałę z wielką troską przeanalizowała sprawy zagadnień wpływu tego typu budowli na zdrowie i warunki życia ludzi. Służyło temu opracowanie wnikliwej prognozy oddziaływania na środowisko. Zapisy tejsze oceny znalazły swoje odzwierciedlenie w postanowieniach planu. Stąd niezasadny jest zarzut niezastosowania przez Radę Miejską zasady „przezorności” , która ma za zadanie przewidywanie negatywnych skutków dla środowiska naturalnego, z tytułu powstawania niektórych inwestycji, a w konsekwencji, określania takich warunków dla ich realizacji, które będą je eliminować . Stosowanie tej zasady wynika z postanowień Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W przedmiotowej uchwale wymóg ten został spełniony poprzez sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko , która została udostępniona do wglądu mieszkańcom oraz na stronie internetowej tut. Urzędu Gminy. Stąd zarzut o braku dostępu do informacji, co miało mieć wpływ na wynik i tok postępowania, jest nieprawdziwy. Pan Jarosław Chmielarski miał możliwość formułowania wniosków i uwag na etapie sporządzania projektu zmian, z czego w ustawowym terminie nie skorzystał.

Mając powyższe na względzie podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest w pełni uzasadnione.