

**UCHWAŁA NR XXXVIII/297/2013
RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE**

z dnia 20 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Sędziszowa

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 267) Rada Miejska w Sędziszowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą złożonej skargi przez Panią _____ na działania Burmistrza Sędziszowa jako organu wykonawczego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze – uznaje się stawiane zarzuty za bezzasadne.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń

§ 4. uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Adam Mysiara

Uzasadnienie

Dokonując rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza jako organu gminy w przedmiocie projektowania przebiegu sieci wodociągu w miejscowości Wojciechowice dla działek oznaczonych Nr 98/1 i 98/2, których właścicielem jest wnosząca skargę p. _____, Rada Miejska ustaliła, co następuje:

Gmina Sędziszów w najbliższej przeszłości zamierza w miejscowości Wojciechowice wybudować wodociąg. W tym celu rozpoczęła proces przygotowania inwestycji.

Wykonawcą projektu budowlanego sieci głównej i przyłączy jest firma PROSAN-INSTA, wybrana w wyniku postępowania o zamówienie publiczne. Umowa została zawarta w dniu 09 sierpnia 2013 roku. Ze względu na zakreśloną przez instytucję wdrażającą PROW ostateczną datę złożenia wniosku o udzielenie pomocy finansowej ze środków UE (8 listopada br), termin wykonania zadania ustalono na 30 września 2013 roku. Do obowiązków wykonawcy (§ 5 pkt. 3 lit. C umowy) należało między innymi:

uzgodnienie z właścicielami nieruchomości przebiegu sieci głównej i przyłączy.

Według powszechnie przyjętych norm wyrażenie zgody na przebieg sieci przez właściciela nieruchomości następuje w formie pisemnej (umowa cywilno – prawna wg załączonego wzoru) Podpisanie niniejszej umowy jest poprzedzone przedłożeniem propozycji przebiegu sieci przez projektującego, zgodnie ze sztuką budowlaną wykonywania inwestycji sieciowej.

Według oświadczenia projektanta: w drugiej połowie sierpnia br. właściciele nieruchomości oznaczonych Nr. działek 98/1 i 98/2 propozycje przebiegu trasy sieci wodociągowej przedkładano dwukrotnie. Kolejno propozycje:

- Nr. 1 – (kolor zielony), według której sieć wodociągu przebiegałaby przez obie działki, mimo że działki te są ostatnimi w zabudowie po tej stronie drogi i sieć przechodzi na drugą stronę drogi gdzie zaczyna się ciąg zabudowań,

- Nr. 2 – (kolor niebieski), z sieci głównej proponowano przyłączyć do budynku o numerze posesji 23 (na dz. Nr 98/2), które dalej umożliwiłoby wykonanie przyłącza do budynku gospodarczego na działce Nr. 98/1. Omówione propozycje przedstawiono w załączniku graficznym do niniejszego uzasadnienia.

Obie propozycje nie zyskały akceptacji ze strony właścicielki (skarżącej).

W przedmiocie sprawy odbyło się również spotkanie w terenie po którym skarżąca kategorycznie odmówiła wyrażenia zgody na umieszczenie sieci wodociągowej na działkach których jest właścicielem wyrażając opinię, cytując za projektantem: „*Widziała w Urzędzie Gminy projekt z przebiegiem wodociągu po drugiej stronie drogi i nie rozumie dlaczego wodociąg miałby przebiegać po terenie jej posesji...*”

Ponadto projektant podał że skarżąca nie zajęła stanowiska w przedmiocie sprawy przez okres 1 miesiąca.

Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego udzielił kolejnych wyjaśnień:

Projektant rozważał również przebieg trasy wodociągu do działek 98/1 i 98/2 w pasie drogowym wzdłuż działek. Z uwagi na bardzo małą odległość granicy działki od jezdni asfaltowej oraz rosnące krzaki nie można byłoby go technicznie wykonać.

Skarżąca wniosła o podłączenie działki Nr 98/1 z sieci przebiegającej po drugiej stronie drogi z działki Nr 26/4, co łączyłoby się z ponownym przejściem przez jezdnię. tj. wykonaniem dodatkowego przewiertu pod drogą + opłaty za zajęcie pasa drogowego przez 25 lat. Zaproponowanie takiego rozwiązania jest kosztowne oraz wymaga zgody właściciela działki Nr 26/4, zgody Zarządu Dróg Powiatowych w Jędrzejowie oraz uzgodnień w ZUDP Jędrzejów.

Wobec braku porozumienia ze skarżącą w przedmiocie przebiegu sieci i zbliżającym się terminem wykonania umowy firma projektowa była zmuszona przyjmując dostępne jej możliwości zaprojektowania sieci, w którym trasa wodociągu nie narusza własności skarżącej. Terminowe wykonanie projektu budowlanego warunkowało dla inwestora możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie realizacji budowy wodociągu ze środków PROW na lata 2007 - 2013, ostatniego konkursu, tj do 8 listopada 2013 roku, jak podano na wstępie.

Według ostatecznej wersji projektu działka Nr 98/2 posiada możliwość podłączenia się do wodociągu tuż przy granicy działki, a działka Nr 98/1 nie została objęta projektem - na załączniku graficznym zaznaczona kolorem czerwonym.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną z powodów:

- propozycja Nr 1 dla nieruchomości 98/1 i 98/2 najbardziej właściwą i zgodną z zasadami współżycia społecznego w zakresie budowy sieci infrastruktury wodociągowej,
- nie należy obciążać świadczeniem służebności gruntowej nieruchomości sąsiedniej (dz. Nr 26/4) jeżeli istnieje możliwość zabezpieczenia potrzeb na infrastrukturę kosztem tej nieruchomości (swoim kosztem),
- propozycja skarżącej wykonania przyłącza z działki Nr 26/4 jest dla inwestora niezasadna od strony ekonomicznej, podraża koszty inwestycji,
- skarżąca według projektu ma możliwość podłączenia nieruchomości 98/2 do sieci wodociągowej.