



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Rej. SG.1713.2.2012

Znak: ŚBRR.POKL.ZKP.7143-2.28.2012  
[7132-76]

**INFORMACJA POKONTROLNA NR POKL.09.01.02-26-174/11-01**

1	Podstawa prawna kontroli.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Upoważnienie nr 80/2012 do przeprowadzenia kontroli z dnia 17.07.2012r. wydane przez Zastępcę Dyrektora ds. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Kierownik Biura PO KL.</li> <li>- § 18 ust. 1 – 4 umowy Nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00 o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zawartej w dniu 23.08.2011r. pomiędzy Samorządem Województwa Świętokrzyskiego/Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego a Gminą Sędziszów.</li> <li>- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.) w związku z § 15 ust. 1 pkt 1 Porozumienia w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Nr KL/ŚW/2007/1, zawartego w dniu 22 czerwca 2007r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Świętokrzyskiego.</li> </ul>
2	Nazwa i adres jednostki kontrolującej.	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego Biuro Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ul. Jagiellońska 70 25-956 Kielce</p>
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) Agnieszka Wołowiec – Kierownik zespołu kontrolującego.</li> <li>2) Magdalena Salwa – Członek zespołu kontrolującego.</li> </ul>
4	Termin kontroli.	25-27.07.2012r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna).	Kontrola planowa na miejscu obejmująca kontrolę w trakcie realizacji projektu systemowego w siedzibie Beneficjenta.

 AKA

6	Nazwa i adres jednostki kontrolowanej (beneficjent).	Gmina Sędziszów ul. Dworcowa 20 28-340 Sędziszów
7	Miejsce przeprowadzonej kontroli.	Urząd Miejski w Sędziszowie ul. Dworcowa 20 28-340 Sędziszów
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów).	<p>Projekt pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów”, WND-POKL.09.01.02-26-174/11.</p> <p>Priorytet: IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.</p> <p>Działanie: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.</p> <p>Poddziałanie: 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.</p> <p>Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00 z dnia 23.08.2011r.</p> <p>Wartość dofinansowania projektu na wynosi 199 698,60 PLN.</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wynosi kwotę 185 152,60 PLN, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 0,00 PLN (WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-01);</li> <li>– 179 525,60 PLN (WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-02);</li> <li>– 240,00 PLN (WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-03);</li> <li>– 5 387,00 PLN (WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-04).</li> </ul>
9	Zakres kontroli.	<p>W związku z tym, że Projekt nie przewidywał działań objętych pełnym wynikającym z Programu zakresem (brak udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis), tematyką kontroli objęte zostały obszary dotyczące:</p> <p>A) Prawdliwości rozliczeń finansowych.</p> <p>B) Kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu.</p> <p>C) Sposobu rekrutacji uczestników projektu.</p> <p>D) Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</p> <p>E) Zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego</p>

		<p>z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.</p> <p>F) Poprawności udzielania zamówień publicznych.</p> <p>G) Poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro, zaś powyżej wartości 20 tys. zł netto, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP.</p> <p>H) Prawidłowości realizacji działań informacyjno – promocyjnych.</p> <p>I) Zapewnienia właściwej ścieżki audytu.</p> <p>J) Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</p>
10	Zastosowane kryteria oceny.	<p>Poszczególne obszary, projektu ocenione zostały według następującego schematu:</p> <p><u>Kategoria nr 1</u> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.</p> <p><u>Kategoria nr 2</u> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.</p> <p><u>Kategoria nr 3</u> – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia.</p> <p><u>Kategoria nr 4</u> – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia.</p> <p><u>Kategoria nr 5</u> – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).</p>
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów .	<p>W trakcie kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% dokumentacji merytorycznej dotyczącej uczestników projektu, tj. 17 osób ze 167,</li> <li>- 50% zamówień publicznych powyżej kwoty 14 000 euro, tj. 1 zrealizowane zamówienie z 2,</li> <li>- 25% jednostek zaangażowanych w realizację projektu w zakresie</li> </ul>

		<p>cross-financingu, tj. 1 z 4, w tym 100% cross-financingu w wylosowanej jednostce – Protokół stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej Informacji pokontrolnej,</p> <p>gdzie zastosowano metodę doboru prostego losowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% dokumentacji merytorycznej dotyczącej kadry zarządzającej tj. 1 osoba (kadra bezkosztowa),</li> <li>- 100% dokumentacji merytorycznej dotyczącej koordynatorów szkolnych, tj. 5 osób (kadra bezkosztowa),</li> <li>- 100% dokumentacji merytorycznej dotyczącej kadry merytorycznej tj. 1 osoba,</li> <li>- 100% dokumentacji finansowej wynikającej z przedłożonego i zatwierdzonego wniosku o płatność WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-03, tj. 1 dokument,</li> <li>- 20% dokumentacji finansowej wynikającej z przedłożonego i zatwierdzonego wniosku o płatność WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-04, tj. 1 dokument z 5 z zastosowaniem doboru próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości elementów (dobór próby na podstawie jednostki monetarnej – Monetary Unit Sampling MUS).</li> </ul> <p>Zweryfikowane dokumenty źródłowe opiewały na kwotę 2 495,00 PLN, co stanowi 1,35% w stosunku do zatwierdzonych w wysokości 185 152,60 PLN do dnia kontroli wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.</p> <p>Kontrola prowadzona była na podstawie listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu stanowiącej załącznik Nr 1</p>
12	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego.	<p><b>W niniejszej Informacji zawarto najistotniejsze ustalenia z zaznaczeniem poziomu jej istotności dla prawidłowego wdrażania projektu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych ustaleń i badanych podczas kontroli dokumentów umieszczone zostały w liście sprawdzającej do kontroli projektu systemowego, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej. Z tego względu w Informacji zawarto odniesienia do konkretnych pozycji listy sprawdzającej, gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanych obszarów.</b></p>

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w większości kontrolowanych obszarów realizacja projektu odbywała się zgodnie z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie, jedynie w jednym obszarze a mianowicie: *Poprawność udzielania zamówień publicznych*, stwierdzono uchybienie, które nie miało wpływu na kwalifikowalność wydatków.

W trakcie kontroli sprawdzono wydatki, które rozliczono we wnioskach o płatność:

Lp.	Numer zatwierzonego wniosku o płatność	Łączna kwota podlegająca sprawdzeniu (w PLN)	Kwota uznana za niekwalifikowaną (w PLN)
1	WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-03	240,00	_____
2	WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-04	2 255,00	_____
<b>Razem:</b>		2 495,00	_____

13 Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia.

W trakcie prowadzonej kontroli stwierdzono uchybienie, które polegało na złożeniu oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1) w terminie nieadekwatnym do treści z niego wynikających (szczegółowy opis w pkt 5.8 Listy sprawdzającej, stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej).

14 Podsumowanie wyników kontroli.

Realizacja kontrolowanego projektu w poszczególnych kontrolowanych obszarach, tj.:

- 1) Ścieżka audytu,
- 2) Zarządzanie projektem i personel projektu,
- 3) Kwalifikowalność uczestników,
- 4) Rozliczenia finansowe,
- 5) Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań),
- 6) Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne),

		7) Działania informacyjno – promocyjne, oceniona została w kategorii nr 1.
15	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.	23.08.2012r.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń w niej zawartych i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. W takim przypadku należy przesłać zastrzeżenia oraz jeden egzemplarz nie podpisanej Informacji pokontrolnej. W razie przekroczenia tego terminu jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag i zastrzeżeń, jeden egzemplarz podpisanej uprzednio Informacji pokontrolnej należy przekazać do jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

Niniejsza informacja, która zawiera 6 kolejno numerowanych i parafowanych stron oraz dwa załączniki stanowiące jej integralną część, sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, (po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

- 1) Agnieszka Wołowicz..... *Agnieszka Wołowicz* ..... – Kierownik zespołu kontrolującego.
- 2) Magdalena Salwa ..... *Magdalena Salwa* ..... – Członek zespołu kontrolującego.

(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Zapoznano się:  
Kierownik  
Sekcji ds. Kontroli Projektów  
*Marek Chmieliński*

**BURMISTRZ**

*mgr inż. Wacław Szarek*

*30.08.2012*

(data i podpis osoby reprezentującej beneficjenta)



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ŚWIĘTOKRZYŻSKIE BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Znak: ŚBRR.POKL.ZKP.7143-2.28.2012  
[7132-76]

Załącznik nr 2  
do Informacji pokontrolnej

**Protokół**  
**spisany na okoliczność sprawdzenia sprzętu i wyposażenia zakupionego**  
**w ramach cross –financingu**  
**Umowa Nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00**  
**Projekt pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP**  
**w Gminie Sędziszów”**  
**realizowany przez Gminę Sędziszów**

Sprawdzenia dokonał, działający na podstawie upoważnienia Nr 80/2012 z dnia 17.07.2012r. wydanego przez Zastępcę Dyrektora ds. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Kierownik Biura PO KL, Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Agnieszka Wołowicz – Kierownik Zespołu kontrolującego
- 2) Magdalena Salwa – Członek Zespołu kontrolującego

Kontrolę przeprowadzoną w Szkole Podstawowej Nr 2 w Sędziszowie dokonano w obecności Pani Katarzyny Pacholec Kierownika Projektu.

Ustalenia kontroli:

Lp.	Nazwa składnika majątkowego	jedn. miary	Stan w dniu sprawdzenia		Uwagi
			evidencyjny	faktyczny	
1.	Bieżnia	szt.	1	1	SP11-1/36/439

Na tym protokół zakończono i po uprzednim przeczytaniu podpisano. Niniejszy protokół stanowi załącznik Nr 2 do Informacji Pokontrolnej.

Sędziszów, dnia 26.07.2012r.

Podpisz:

**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2**  
*im. św. Floriana*  
**28-340 SĘDZISZÓW**  
tel. (041) 3811282  
ul. Świętokrzyskie  
**NIP 656-20-70-629**

Kontrolowany:

Kontrolujący:

**Gmina Sędziszów**  
woj. świętokrzyskie  
**NIP 656-21-64-804**  
**REGON 291009857**

*Katarzyna Pacholec*

*Agnieszka Wołowicz*  
*Magdalena Salwa*



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Znak: ŚBRR.POKL.ZKP.7143-2.28.2012  
[7132-76]

Załącznik Nr 1  
do Informacji Pokontrolnej Nr POKL.09.01.02-26-174/11-01

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU

	Nazwa
<b>Uwagi:</b>	<b>Priorytet:</b> IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.
<b>Termin kontroli:</b>	<b>Działanie:</b> 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
<b>25 - 27.07.2012r.</b>	<b>Poddziałanie:</b> 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.
	<b>Tytuł projektu:</b> „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów”.
	<b>Nr umowy:</b> UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00 z dnia 23.08.2011r.
	<b>Beneficjent:</b> Gmina Sędziszów.
	<b>Instytucja Pośrednicząca:</b> Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego.
	<b>Miejsce kontroli projektu:</b> Urząd Miejski w Sędziszowie, ul. Dworcowa 20, 28-340 Sędziszów.

  
1  
AHG



Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	<b>Dokumentacja dotycząca realizacji projektu.</b>				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Dokumentacja dotycząca dofinansowanego projektu gromadzona jest w segregatorach prowadzonych oddzielnie dla rodzaju spraw. Każdy z segregatorów oznaczony został wymaganymi logotypami oraz zawiera informację o źródłach finansowania projektu, nazwie projektu oraz terminie archiwizacji. Beneficjent udokumentował poszczególne obszary realizowanego projektu w sposób pozwalający na przesłanie ścieżki audytu i ich ocenę.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli w zakresie prawidłowości realizowanych działań, zapewniając jednocześnie pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu, zgodnie z § 18 pkt 1-4 umowy o dofinansowanie Nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00. Na potwierdzenie ww. faktu Beneficjent w dniu 27.07.2012r. przedłożył oświadczenie.

1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X		Na podstawie sprawdzonej dokumentacji merytorycznej Zespół kontrolujący ustalił, że realizowany przez Gminę Sędziszów projekt systemowy pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów” potwierdza zgodność zapisów wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.01.02-26-174/11 z celami PO KL wskazanymi w SZOP oraz możliwymi do realizacji formami wsparcia, zgodność grup docelowych z kryteriami wskazanymi w SZOP, a także zgodność wydatków wskazanych w budżecie projektu z wymogami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X		Realizacja projektu systemowego pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów” odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu nr WND-POKL.09.01.02-26-174/11.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany we wniosku o płatność?	X		Beneficjent zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie rozpoczął realizację projektu, wywiązywał się z obowiązku składania wniosków o płatność. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji merytorycznej ustalono, że projekt realizowany jest w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Dane przekazane we wnioskach o płatność Nr WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-03 oraz Nr WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-04 w części dotyczącej postępu rzeczowego są zgodne z dokumentacją dotyczącą

				<p>realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.</p> <p>Beneficjent przedstawił kontrolującemu wymagane „Oświadczenia Dyrektorów Szkół poświadczające spełnienie standardów I, II, III” wraz z „Formularzami zgłoszenia do projektu” stanowiące warunek przystąpienia do projektu systemowego w zakresie indywidualizacji nauczania w klasach I-III Szkoły podstawowej. Powyższe dokumenty dotyczyły 5 szkół podstawowych biorących udział w projekcie a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Szkoła Podstawowa Nr 1 w Sędziszowie.</li> <li>2. Szkoła Podstawowa im. gen. Leopolda Okulickiego p.s. „Niedźwiadek” w Pawłowicach.</li> <li>3. Szkoła Podstawowa Nr 2 w Sędziszowie .</li> <li>4. Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Armii Krajowej w Tarnawie.</li> <li>5. Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Krzęcicach.</li> </ol>
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?	X		Działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazany w kontrolowanych wnioskach o płatność.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie			X Kontrola w trakcie realizacji projektu.

	realizacji projektu)?				
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Kontrola w trakcie realizacji projektu.
<b>2.</b>	<b>Kwalifikowalność personelu projektu.</b>				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			<p>Kadra projektu wykonywała swoje obowiązki na podstawie powierzenia dodatkowych czynności, umowy zlecenie oraz ustnych powołań przez Dyrektorów Szkół.</p> <p>Na podstawie okazanych przez Beneficjenta ww. oryginałów dokumentów ustalono, że:</p> <p><u>Kadra zaangażowana na potrzeby realizacji kontrolowanego projektu:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pani Katarzyna Pacholec – pracownik Urzędu Miejskiego w Sędziszowie odpowiedzialny za koordynowanie projektem.</li> </ol> <p><u>Koordinatory szkolni:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pan Marek Tutakiewicz – Szkoła Podstawowa Nr 1 w Sędziszowie.</li> <li>2. Pani Dorota Bernaś – Szkoła Podstawowa Nr 2 w Sędziszowie.</li> <li>3. Pan Tomasz Musiał – Szkoła Podstawowa w Pawłowicach.</li> <li>4. Pani Anna Mika – Szkoła Podstawowa w Tarnawie.</li> </ol>

				<p>5. Pani Agnieszka Cieślik – Szkoła Podstawowa w Krzcięcicach.</p> <p><u>Kadra szkoleniowa:</u></p> <p>1. Zajęcia korygujące wady postawy u dzieci w SP w Tarnawie – Pani Marzena Malanowicz – zatrudniona na podstawie umowy zlecenie zawartej w dniu 12.10.2011r. na okres od dnia zawarcia do 21.06.2013r. Ww. osoba posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Beneficjent przedstawił kontrolującym świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego oraz dyplom ukończenia studiów.</p> <p>Wysokość wynagrodzenia jest zgodna z założeniami WND-POKL.09.01.02-26-174/11.</p>
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?	X		Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?	X		jak w pkt 2.2.

2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	X			jak w pkt 2.2.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Umowa zawarta przed 01.01.2012r.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			X	Beneficjent nie zatrudnia personelu projektu na umowę o pracę. jak w pkt 2.1.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	Beneficjent nie zatrudnia personelu projektu na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.

2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?		X		Beneficjent nie zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy. Powyższe ustalono na podstawie oświadczenia Beneficjenta przedłożonego kontrolującym w dniu 27.07.2012r.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej, zgodnie z Wytycznymi z zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			

3.	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu</b>				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	X			<p>Projekt zakładał objęcie wsparciem 146 uczniów, na dzień kontroli w projekcie wzięło udział 167 uczniów z klas I-III szkół podstawowych z Gminy Sędziszów, u których zdiagnozowano określone problemy oraz zdolności opisane w części 3.1 wniosku o dofinansowanie. Warunkiem przystąpienia do projektu była diagnoza specjalisty lub rozpoznanie potrzeb przez zespół nauczycieli. Nabór uczestników projektu przeprowadzony był zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Beneficjent utworzył listy uczestników zakwalifikowanych do udziału w projekcie. Wnioskodawca przedstawił kontrolującemu listę 167 uczestników projektu, z czego zweryfikowano na podstawie okazanych oryginałów dokumentów poświadczających kwalifikowalność uczestników projektu, 10% tj. 17 osób o następującej liczbie porządkowej: 5, 27, 28, 32, 53, 54, 55, 59, 74, 82, 96, 103, 108, 121, 126, 158, 160.</p> <p>W aktach ww. osób znajdowały się wymagane dokumenty m.in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diagnoza wstępna dzieci do projektu.</li> <li>• Deklaracja uczestnictwa w projekcie.</li> <li>• Oświadczenie rodzica/opiekuna prawnego o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestnika projektu.</li> </ul> <p>Na potwierdzenie udziału uczestników w projekcie Beneficjent przedstawił kontrolującemu, m.in.: listy obecności uczestników,</p>






					harmonogramy zajęć oraz diagnozy.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?			X	Kontrola w trakcie realizacji projektu.
<b>4.</b>	<b>Rozliczenia finansowe.</b>				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	X			<p>Zespół kontrolujący ustalił, iż Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe (wylosowane do weryfikacji za pomocą metodologii opisanej w Informacji pokontrolnej Nr POKL.09.01.02-26-174/11-01) wykazanych w załączniku nr 1 do kontrolowanych wniosków o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-03 za okres od 01.01.2012r. do 31.03.2012r. oraz WNP-POKL.09.01.02-26-174/11-04 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r. Do kontroli wybrano i zweryfikowano 2 dokumenty wymienione poniżej:</p> <p>1) Faktura VAT Nr FS-284/J03/2012 wystawiona w dniu 29.03.2012r. na kwotę 240,00 PLN (kwota wydatków kwalifikowanych 240,00 PLN) dotyczy wynajmu autobusu na dowóz i odwóz dzieci na basen w ramach Zadania 2 <i>Zajęcia dodatkowe</i>. Zapłatę faktury z konta projektu w dniu 30.03.2012r. potwierdza wyciąg bankowy nr 6 z dnia 30.03.2012r. oraz zapis księgowy z dnia 11.04.2012r.</p> <p>2) Faktura VAT Nr 1-12-682/12 wystawiona w dniu 24.04.2012r. na</p>

				<p>kwotę 2 255,00 PLN (kwota wydatków kwalifikowanych 2 255,00 PLN) dotyczy zapłaty za korzystanie z basenu w ramach Zadania 2 <i>Zajęcia dodatkowe</i>. Zapłatę faktury z konta projektu w dniu 30.04.2012r. potwierdza wyciąg bankowy nr 10 z dnia 30.04.2012r. oraz zapis księgowy z dnia 28.06.2012r.</p> <p>Kontrola wykazała, że zweryfikowane dokumenty finansowe wynikają z kontrolowanych wniosków o płatność oraz że zostały zapłacone i zaewidencjonowane w wyodrębnionej ewidencji wydatków.</p> <p>Zweryfikowane dokumenty źródłowe opiewały na kwotę 2 495,00 PLN, co stanowi 1,35% w stosunku do zatwierdzonych w wysokości 185 152,60 PLN do dnia kontroli wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.</p>
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X		<p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na dokumentach finansowych wymienionych w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej znajduje się zapis stwierdzający kwalifikowalność dokonanych płatności w odniesieniu do poszczególnych zadań w budżecie. Dokumenty te zawierają podpisy osób upoważnionych, które potwierdzają fakt dokonania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, a także osób które zatwierdziły kwotę do wypłaty. Zawarto również odniesienie do zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zweryfikowane dokumenty księgowe zostały opisane zgodnie z Zasadami finansowania.</p>




4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Ścieżka rewizyjna jest zachowana. W segregatorze, w którym przechowywane są dokumenty księgowe, znajdują się wyciągi bankowe (oryginały wyciągów) potwierdzające rozliczenia wydatków z konta projektu.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Na dokumentach finansowych wyszczególnionych w pkt. 4.1 znajduje się zapis potwierdzający realizację usług.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			jak w pkt 4.1.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem w ramach którego zostały wykazane i nie	X			



AKM

	prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?				
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			<p>Realizując obowiązki wynikające z § 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00 Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.</p> <p>Beneficjent przedłożył kontrolującym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Zarządzenie Nr 156/2011 Burmistrza Sędziszowa z dnia 09 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości dla projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Program Operacyjny Kapitał Ludzki;</li> <li>✓ Zarządzenie Nr 21/2012 Burmistrza Sędziszowa z dnia 16 lutego 2012r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości dla projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Program Operacyjny Kapitał Ludzki.</li> </ul>
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			<p>Dokumenty wymienione w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej potwierdzają wydatki zrealizowane przez Beneficjenta. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na potrzeby realizacji projektu</p>

					Wnioskodawca wyodrębnił w Banku PKO S.A. Oddział Sędziszów rachunek bankowy o nr 50 1240 4982 1111 0010 3775 4715. Numer rachunku był zgodny ze wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu systemowego Nr UDA-POKL.09.01.02-26-174/11-00. Opis płatności w odniesieniu do zweryfikowanych dokumentów księgowych, zrealizowanych z konta projektu przedstawiony został w pkt 4.1.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	Wkład własny nie był wymagany.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	jak w pkt 4.9.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		W trakcie czynności kontrolnych na podstawie dokumentów finansowych wymienionych w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej Zespół kontrolujący nie stwierdził finansowania zwykłej działalności beneficjenta. Na potwierdzenie ww. okoliczności Beneficjent w dniu 27.07.2012r. przedłożył kontrolującym oświadczenie.
4.12	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku			X	

AKA

	o dofinansowanie?				
4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych z zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Na podstawie weryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu. Dodatkowo na potwierdzenie ww. faktu Beneficjent w dniu 27.07.2012r. przedłożył kontrolującym oświadczenie.
4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	jak w pkt 4.14.



4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X		
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X		<p>Gmina Sędziszów jest czynnym płatnikiem VAT. W trakcie kontroli ustalono, że Gmina Sędziszów posiada dokumentację świadcząca o zarejestrowaniu podmiotu jako podatnika VAT (VAT-R – Zgłoszenie Rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług ze stycznia 2012r.).</p> <p>Gmina Sędziszów prowadzi <i>Zestawienia zakupów VAT, Rejestry dokumentów sprzedaży</i> (podatek VAT należny). Ustalenia kontroli wykazały, że wylosowane faktury ujęte we wniosku o płatność nie zostały zawarte w <i>Zestawieniu zakupów VAT</i>. Powyższego ustalenia dokonano na podstawie przedłożonych do wglądu <i>Zestawień zakupów VAT</i>, złożonych deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące od marca do czerwca 2012r. oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.</p>
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X	
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez		X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.

	beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?				
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)?		X		Zweryfikowane dokumenty księgowe potwierdzają realizację zadań wyłącznie w odniesieniu do finansowania wydatków w ramach PO KL.
<b>5.</b>	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:</b>				
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Gmina Sędziszów jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył oświadczenie wraz z załącznikiem na temat zamówień publicznych jakie ta jednostka





					<p>zrealizowała w ramach projektu. Na podstawie informacji w nim zawartych oraz okazanych oryginałów dokumentów ustalono, że Gmina Sędziszów w ramach projektu realizowała zamówienia o wartości wyższej od progu zobowiązującego go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. od kwoty 14 000 euro.</p> <p>Weryfikacji poddano zamówienie, którego przedmiotem była „Dostawa środków dydaktycznych i materiałów do zajęć w ramach projektu <i>Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów</i>”.</p> <p>Ww. postępowanie zrealizowane zostało w trybie „przetargu nieograniczonego” na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39-46 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) z zachowaniem formy pisemnej (Znak sprawy BRI-MR.271.2OS Ind.2011).</p>
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych - przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	jak w pkt 5.1.
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		

5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X		<p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 09.11.2011r. na kwotę 142 173,66 złotych netto. Przeliczona na euro wartość, określona została na kwotę 37 034,03 euro. Beneficjent przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających do wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego. Powyższy fakt został uwzględniony przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 28 434,73 zł i przeliczona na euro, tj. 7 406,81 euro.</p> <p>Beneficjent posiada wniosek rozpoczynający procedurę postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 09.11.2011r. (Znak sprawy BRI-MR.271.2OS Ind.2011) oraz kalkulację potwierdzającą dokonanie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z dnia 09.11.2011r. podpisaną przez osobę koordynującą realizację projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż podstawa ustalenia wartości weryfikowanego zamówienia jest prawidłowa. Beneficjent dokonując przeliczenia ww. kwoty na euro, zastosował obowiązujący na dany moment kurs złotego w stosunku do euro, tj. 3,839 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U z 2009r. Nr 224, poz. 1796).</p>
-----	---	---	--	--



5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			jak w pkt 5.4.
5.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 15.11.2011r. (Ogłoszenie o zamówieniu Nr 3787724-2011 z dnia 15.11.2011r.), natomiast szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 09.11.2011r. W związku z powyższym termin wynikający z ustawy Prawo zamówień publicznych został zachowany.
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			Na potrzeby przeprowadzenia kontrolowanego postępowania Zarządzeniem Nr 137/2011 Burmistrza Sędziszowa z dnia 14.11.2011r. została powołana pięcioosobowa Komisja Przetargowa.
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			Oświadczenie o braku wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1) złożone zostało przez 6 osób, tj. kierownika zamawiającego oraz pięciu członków Komisji Przetargowej w dniu 14.11.2011 roku. Zdaniem kontrolujących termin złożenia tego oświadczenia był nieadekwatny do treści z niego wynikających, bowiem żaden z pracowników zamawiającego w tym dniu nie był w stanie jednoznacznie wykluczyć powiązań z potencjalnym wykonawcą, którego termin składania i otwarcia ofert przypadał na dzień 23 listopada 2011 roku. Kontrolujący stwierdzili, iż wszyscy biorący udział w postępowaniu

					zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w dniu 14.11.2011r. złożyli oświadczenie na druku ZP-1.
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			jak w pkt 5.7.
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: > w miejscu ogólnie dostępnym, > na stronie internetowej, > w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, > w Biuletynie Zamówień Publicznych, > w Dzienniku Urzędowym WE.	X			Ustalenia kontroli wykazały, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.11.2011r. oraz w terminie od 15.11.2011r. do 23.11.2011r.: w miejscu ogólnie dostępnym (tablica ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Sędziszowie) oraz na stronie internetowej <a href="http://www.sedziszow.pl">www.sedziszow.pl</a> (w dokumentacji postępowania znajdują się wydruki potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia).
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			SIWZ zawiera wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. SIWZ zawiera następujące załączniki: – Nr 1 – Szczegółowy wykaz sprzętu wraz z jego parametrami technicznymi; – Nr 2 – Formularz ofertowy; – Nr 3 – Oświadczenie w sprawie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych;




				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nr 4 – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych;</li> <li>- Nr 5 – Oświadczenie wykonawcy o zamiarze powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom;</li> <li>- Nr 6 – Oświadczenie w sprawie braku podstaw do wykluczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych;</li> <li>- Nr 7 – Projekt umowy;</li> <li>- Nr 8 – Oświadczenie wykonawcy.</li> </ul>
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X		Zespół kontrolujący stwierdził, że SIWZ wraz z załącznikami została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom oraz że została zamieszczona na stronie internetowej <a href="http://www.sedziszow.pl">www.sedziszow.pl</a> . Na potwierdzenie ww. faktu w dokumentacji prowadzonego postępowania znajduje się wydruk z ww. strony.
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X	W ramach postępowania nie zostały wniesione zapytania do SIWZ.
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów		X	Zamawiający nie modyfikował SIWZ.

	oceny ofert?				
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	jak w pkt 5.14.
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Zamawiający nie żądał od wykonawców wniesienia wadium.
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	jak w pkt 5.16.
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż w ramach kontrolowanego postępowania została złożona jedna oferta. Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 15.11.2011r., natomiast otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.11.2011r. o godz. 10 <sup>30</sup> w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sędziszowie, ul. Dworcowa 20, 28-340 Sędziszów. W związku z powyższym termin wynikający z ustawy Prawo zamówień publicznych został zachowany.
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania	X			Ustalenia kontroli wykazały, iż Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, postępowania

	rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				udzielono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ww. ustawy (druk ZP-PN).
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół podpisany został z up. Burmistrza przez Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Inwestycji Remontów, Infrastruktury Komunalnej (osoba pełniąca funkcję przewodniczącego Komisji Przetargowej). Ww. osoba upoważniona została na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sędziszowie, zatwierdzonego Zarządzeniem nr 49/2002 Burmistrza Sędziszowa z dnia 12 grudnia 2002r. w ramach zakresu czynności do realizacji Ustawy PZP.
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?			X	W ramach kontrolowanego postępowania została złożona jedna oferta. Ocenę oferty Beneficjent przedstawił w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24.11.2011r. (Znak sprawy BRI-MR.271.2OS Ind.2011).
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?			X	W ramach postępowania nie wniesiono protestów.
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali			X	jak w pkt 5.22.

	SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności ?			X	jak w pkt 5.22.
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			W dniu 28.11.2011r. Zamawiający podpisał umowę Nr CRU.272.276.2011 na „Dostawę środków dydaktycznych i materiałów do zajęć w ramach projektu Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I-III SP w Gminie Sędziszów”, na warunkach określonych w SIWZ oraz zgodnie z treścią oferty, która stanowi wynik postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. umowa została zawarta pomiędzy Gminą Sędziszów, a firmą „Moje Bambino” Sp. z o.o., sp. k., ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź. Wartość umowy 149 826,79 złotych.
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Nie wystąpiło postępowanie odwoławcze.
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			jak w pkt 5.25. Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ, tj. termin realizacji w ciągu 21 dni od daty zawarcia umowy.



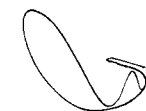
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Zamawiający prawidłowo zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (Nr ogłoszenia 309775-2011 data zamieszczenia 28.11.2011r.), dokonał tego po zawarciu umowy, co było wymagane przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?	X			Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzono w dniu 24.11.2011r. zgodnie z kryteriami oceny ofert. Zespół kontrolujący stwierdził, że ww. Informacja została wysłana do Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu faksem w dniu 24.11.2011r. Ww. informacja została również zamieszczona w terminie od dnia 24.11.2011r. do 28.11.2011r. w miejscu publicznie dostępnym (tablica ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Sędziszowie) oraz na stronie internetowej zamawiającego <a href="http://www.sedziszow.pl">www.sedziszow.pl</a> (w dokumentacji postępowania znajduje się wydruk potwierdzające zamieszczenie Informacji na ww. stronie internetowej).
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie	X			Beneficjent przedstawił Plan prac kontrolowanego postępowania przetargowego.

	zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?				
5.32	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?	X			Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
5.32.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?	X			jak w pkt 5.32.
5.33	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL?			X	W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył oświadczenie wraz z załącznikiem na temat zamówień publicznych jakie ta jednostka zrealizowała do dnia kontroli w zakresie realizacji projektu systemowego. Na podstawie informacji w nim zawartych oraz okazanych oryginałów dokumentów ustalono, że Gmina Sędziszów w ramach projektu realizowała zamówienia powyżej kwoty 14 000 euro oraz poniżej kwoty 20 000 złotych netto.  Nadmienić należy, że Beneficjent nie realizował zamówień o wartości do 14 tys. euro a powyżej kwoty 20 000 złotych netto, w związku z powyższym nie miał obowiązku zastosowania Zasady



					efektywnego zarządzania finansami.
5.34	Czy w ramach realizowanego projektu świadczone są usługi wykonawstwa/podwykonawstwa przy dokonywaniu zakupu towarów i usług?	X			Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.
6.	<b>Pomoc publiczna.</b>			X	
7.	<b>Dane osobowe.</b>				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	X			Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL. Dane dotyczące uczestników projektu wraz z dokumentacją merytoryczną przechowywane są w siedzibie Beneficjenta.
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			W okazanych dokumentach dotyczących Ochrony Danych Osobowych zweryfikowano: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu w ramach PO KL.</li> <li>• Imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych</li> </ul>

				<p>dotyczących uczestników projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oświadczenie osoby o zachowaniu w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych, do których uzyskała dostęp w związku z zatrudnieniem przy realizacji projektu.</li> <li>• Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007.</li> </ul> <p>Przetwarzanie tych danych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</p>
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X		jak w pkt 7.2.
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem		X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.



	i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?				
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	jak w pkt 7.4.
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania	X			<p>Beneficjent przedłożył kontrolującym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Politykę Bezpieczeństwa Urzędu Miejskiego w Sędziszowie wprowadzoną Zarządzeniem Nr 10/2007 Burmistrza Sędziszowa z dnia 23 lutego 2007r.</li> <li>✓ Instrukcję przetwarzania danych osobowych wprowadzoną Zarządzeniem Nr 11/2007 Burmistrza Sędziszowa z dnia 23 lutego 2007r.</li> </ul> <p>Przetwarzanie tych danych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</p>

	danych osobowych?				
7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?			X	W projekcie biorą udział dzieci poniżej 12 roku życia. Zgodnie z Zasadami Systemu Sprawozdawczości POKL 2007-2013 beneficjent przekazywał jedynie dane dotyczące instytucji realizujących wsparcie.
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?			X	jak w pkt 7.4.
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X			Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.07.2012r.

7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			
<b>8</b>	<b>Działania promocyjno-informacyjne</b>				
8.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			
8.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Zespół kontrolujący dokonał wyboru jednostki z terenu Gminy Sędziszów, tj.: Szkoła Podstawowa Nr 2 w Sędziszowie, w której został sprawdzony sprzęt zakupiony w ramach cross-financingu. Beneficjent protokołem z dnia 23.12.2011r. przekazał sprzęt ww. jednostce. Wybór szkoły nastąpił w oparciu o metodę opisaną w Informacji pokontrolnej Nr POKL.09.01.02.26-174/11-01. Kontrolujący stwierdzili, iż Beneficjent w ramach cross-financingu dokonał zakupu oraz rozliczenia z IP sprzętu. Na okoliczność sprawdzenia sprzętu zakupionego w ramach cross-financingu Zespół kontrolujący spisał protokół, który stanowi załącznik Nr 2 do Informacji pokontrolnej Nr POKL.09.01.02-26-174/11-01. Realizacja zakupu została przeprowadzona w ramach przyznanych środków

					finansowych. Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające dokonanie ww. zakupu. Sprzęt zaewidencjonowano w księdze inwentarzowej ww. szkoły, z zaznaczeniem, że został zakupiony ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?	X			Dokumentacja związana z kwalifikowalnością uczestników projektu, z realizacją projektu, zakupiony sprzęt, materiały szkoleniowo-dydaktyczne zostały oznakowane wymaganymi logotypami, a informacja o współfinansowaniu jest czytelna i widoczna.
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Na podstawie okazanych przez Beneficjenta do wglądu oryginałów dokumentów Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów kl. I–III SP w Gminie Sędziszów”.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno - promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	Na podstawie okazanej do wglądu dokumentacji, będącej w posiadaniu Beneficjenta oraz notatki na temat przeprowadzonych przez beneficjenta działań informacyjno – promocyjnych ustalono, że realizacja ww. działań była prowadzona w sposób prawidłowy poprzez następujące działania: – na stronie internetowej <a href="http://www.pokl.sedziszow.pl">www.pokl.sedziszow.pl</a> zostały umieszczone informacje o realizowanym projekcie, które na bieżąco są aktualizowane; – wykonano naklejki na dokumenty i pomoce dydaktyczne informujące o projekcie;



					<ul style="list-style-type: none"> <li>- oznaczono siedzibę Beneficjenta oraz pomieszczenia, w których realizowane jest wsparcie;</li> <li>- zorganizowano spotkania informacyjno – promocyjne z rodzicami (podczas „wywiadówek” na początku i na zakończenie roku szkolnego);</li> <li>- opublikowano w dniu 29.09.2011r. artykuł – informację o projekcie na stronie internetowej Beneficjenta w dziale aktualności.</li> </ul> <p>Zespół kontrolujący ustalił, że działania informacyjno – promocyjne były realizowane bezkosztowo, zgodnie z Zasadami przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.</p>
9	Projekty innowacyjne			X	

**Podpisy członków Zespołu kontrolującego:**

1. Agnieszka Wołowicz

– Kierownik zespołu kontrolującego ..... *Agnieszka Wołowicz* .....

2. Magdalena Salwa

– Członek zespołu kontrolującego ..... *Magdalena Salwa* .....

**Data sporządzenia: 23.08.2012r.**