

Protokół Nr XVIII/2012  
z obrad sesji Rady Miejskiej w Sędziszowie  
z dnia 29 lutego 2012 roku

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Adam Mysiara.

Powitał wszystkich zebranych radnych, pracowników Urzędu, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych.

Stwierdził iż obecnych jest 13 radnych co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego Zbigniewa Gładkiego.

Głosowanie 13 głosów – za

Odczytał wniosek Burmistrza o zmianę porządku obrad, o wykreślenie pkt.7 - uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Borszowicach. W związku z zainteresowaniem więcej niż jednego podmiotu dzierżawą nieruchomości, podjęcie uchwały staje się bezzasadne.

Zapytał czy są inne wnioski do proponowanego porządku obrad?

Radny J. Strzelec

- zgłaszam wniosek o wprowadzenie punktu – zobowiązanie Burmistrza do natychmiastowego rozwiązania umowy z firmą TAMAX. W sytuacji nie rozwiązania może to narazić gminę na koszty.

Radny M. Mentel

- wydaje mi się, że jedną z decyzji będzie przymus rozwiązania umowy jeśli nie odwołamy się od decyzji Wojewody to z dniem 3 marca uprawomocni się rozstrzygnięcie nadzorcze o nieważności naszej uchwały. Tym samym Burmistrz będzie miał obowiązek wszcząć procedurę rozwiązania umowy. Wniosek jest właściwy ale dubluje się z tym.

Pan Burmistrz

- radny Marek Mentel bardzo logicznie postawił sprawę, my musimy działać zgodnie z procedurami prawnymi nie kierować się emocjami. Każde działanie musi mieć na względzie dobro mieszkańców gminy.

Radny J. Strzelec

- ja występuję aby pismo od TAMAX zostało odczytane, i pismo od nas z informacją o rozstrzygnięciu nadzorczym i o tym aby więcej nie inwestował. Chodzi o nie narażanie na dalsze konsekwencje firmy i nas gminy. Jako wydzierżawiający nie mamy wiele do powiedzenia.

Radny J. Wienczek

- poprosił radcę prawnego o wypowiedź do pkt. 8 porządku obrad dotyczącego wniesienia skargi, czy znów Wojewoda nam nie uchyli.

Pan Przewodniczący

- poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wykreślenie z porządku obrad pkt. 7

Głosowanie

14 głosów - za

- poddał pod głosowanie wniosek radnego Strzelca o zobowiązaniu Burmistrza do natychmiastowego rozwiązania umowy z TAMAX.

Głosowanie

5 głosów – za

3 głosy – przeciw

5 głosów – wstrzymujących się

Pani Sekretarz

- głosowanie zmiany do porządku obrad przyjmuje się bezwzględną większością głosów u nas to jest 8, w tym głosowaniu wniosek nie przeszedł, należy powtórzyć głosowanie.

Pan Przewodniczący

- podziękował Sekretarz za wyłapanie błędu w głosowaniu.

Poprosił radcę prawnego o odpowiedź na pytanie radnego Wiencka.

Radca prawny

- wniosek wydaje się bezprzedmiotowy, taka decyzja będzie podjęta przy uchwale czy ją podejmiemy czy nie. Rada skarży rozstrzygnięcie to umowa obowiązuje do dnia rozwiązania umowy przez Sąd. Jeśli nie składamy skargi to 3 marca Burmistrz będzie zobowiązany do rozwiązania umowy. Pana wniosek jest zawarty w decyzji czy skarżymy czy nie.

Radny J. Strzelec

- ja nie wycofuję wniosku.

Pan Przewodniczący

- ponownie poddał pod głosowanie wniosek radnego Strzelca

Głosowanie

5 głosów – za

7 głosów – przeciw

2 głosy – wstrzymujące się

Odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Sędziszowa w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje radnych.
7. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego.
8. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
9. Wolne wnioski i dyskusja.
10. Zamknięcie obrad.

Głosowanie

14 głosów – za

1 głos – wstrzymujący się

Radna B. Wójcik

- zapytała czy na jednej sesji możemy dwukrotnie głosować ten sam wniosek czy uchwałę?

Pani Sekretarz

- nie możecie dwa razy głosować tych samych uchwał czy wniosków. Pierwsze głosowanie też nie dało rozstrzygnięcia czyli ten wniosek nie wszedł.

Pan Przewodniczący

- poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Głosowanie

14 głosów – za

## **Ad. 5**

Burmistrz przedstawił informację o pracy w okresie międzysesyjnym (materiał stanowi załącznik do protokołu).

Ferie zimowe organizowały OSiR i SCK nauczyciele uczestniczyli nieodpłatnie w organizowaniu zajęć dla dzieci i młodzieży.

Uzgodniono ze Starostą Jędrzejowskim sprawę odbudowy dróg powiatowych na terenie gminy,

- Powiat realizuje drogi Słaboszowice, Gniewięcin, Piołunka i Tarnawa za kwotę do 250tys.

- chodnik ul. Dworcowa kierunek Wodzisławska realizuje gmina Sędziszów do 250 tys. zł. Musimy uzgodnić z PKP odcinek do przejazdu kolejowego dalszy odcinek na zgłoszenie do Powiatu.

Radny N. Jawor

- drogi mają się mieścić w kwocie 500tys. a czy na chodnik 250tys. z tej kwoty i kto ma robić?

Pan Burmistrz

Droga Sędziszów – Mierzawa – Niegosławice planowana na lata 2013 -14, chodniki w miejscach gdzie najwięcej ludzi się przemieszcza i 100m od przystanku.

- ZDP nie bardzo chciał wykonywać ten projekt.

Radny M. Mentel

- proszę o monitoring tego projektu przez Burmistrza i radnych powiatowych ta droga jest najważniejsza ale chodnik 100m od przystanku w Krzcięcicach to za mało.

Pan Burmistrz

- w terenie najbardziej zabudowanym i przy przystanku 100m jedno i drugie.

Radny J. Strzelec

- nie rozumiem czy chodnik przy Dworcowej robimy wspólnie czy my sami?

Pan Burmistrz

- jest 250tys. zł naszej dotacji.

Pani Skarbnik

- w budżecie mamy dotację 250tys. zł w marcu przeniesiemy na zadanie inwestycyjne budowa chodnika, a Starostwo wykona drogi za 250tys.

Radny N. Jawor

- czy jest odpowiedź z PKP na temat kabli po przepustami?

Pan J. Kot

- prawdopodobnie w przyszłym tygodniu będzie to robione.

## **Ad. 6**

Radny J. Sroka

- Tarnawa – Swaryszów na terenie k/VABIS w rzece bobry robią duże zniszczenia.

Radny J. Strzelec

- most k/ Kralewskiego załamany są takie płyty w lesie w Mstyczowie, czy nie można ich przewieźć i wymienić?

- w wyniku likwidowanego przejazdu droga wzdłuż torów zrobiona przy samym nasypie , co będzie jeśli woda zacznie spływać, przy zakończeniu drogi kawałek asfaltu dalej nie ma rowu przy drodze powiatowej Przełaj, prośba do radnych powiatowych o udrożnienie rowu.

#### Radny M. Mentel

- moje sugestie są takie aby przetargi na drogi gminne przygotowywać wcześniej aby ich wykonanie nie było w miesiącach sierpień – wrzesień ale wcześniej, bo jest kilka odcinków w fatalnym stanie, wykonanie powinno być w I kwartale.

#### Radny S. Łazarski

- zbliża się wiosna, odkryły się wszystkie brudy na posesjach, były już apele o porządki teraz należy egzekwować,  
- rejon ul. Rajskiej i przyległych uliczek proszę o rozpoczęcie prac przygotowawczych aby wprowadzić do realizacji w 2013 roku, bo tam ludzie toną w błocie nie da się przejechać.

#### Radny Z. Konieczny

- droga Gniewięcin w stronę przejazdu kolejowego dziura na dziurze, proszę przynajmniej załatać żużlem,  
- do radnych powiatowych, czy istnieje możliwość ścinki poboczy przy drogach Klimontów, Jeżów bo woda stoi na drodze.

#### Radny N. Jawor

- składałem interpelacje żeby zebrać śmieci w rowie przy wysypisku, trzeba wyciąć krzaki to nie będą tam wyrzucać,  
- oznakować drogę w Zielonkach znakiem „niebezpieczny zakręt” bo często są wypadki.  
- budżet uchwaliliśmy w grudniu, przetarg na drogi powinien być jak najwcześniej aby wiosną móc rozpocząć prace.  
- zgłaszałem że na Zapusie nie świeci się lampa, przyjadą coś poprawią a następnego dnia znów się nie świeci.

#### Pan J. Kot

- drogi będą zrobione do końca czerwca.

#### Wiceprzewodniczący Z. Adamski

- droga Polna – Sosnowiec popękane pobocza teraz się sypie, droga na gwarancji,  
- wyrównać upad przy studziencie w Rynku,  
- przy przejeździe kolejowym taka dziura że nie da się ominąć,  
- co z chodnikiem przy ul. Jędrzejowskiej, może należy sprawdzić ilość pieszych,  
- zastoisko wody na drodze w Sosnowcu zgłaszam od 3 lat.

#### Pan Przewodniczący

- kiedy chodnik na moście w Rynku zostanie zrobiony, w 2010r miałem odpowiedź że w III kwartale, później że w 2011 i nadal nie zrobiono.

#### **Ad. 7**

#### Pan Przewodniczący

- przedstawił rozstrzygnięcie nadzorcze Znak: PNK.I.4131.21.2012 z dnia 02.02.2012w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVI/129/2011 Rady Miejskiej w Sędziszowie z 29 grudnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Borszowicach.

Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Poprosił o wypowiedzi w tym temacie.

### Pan Burmistrz

- chciałem na wstępie przypomnieć rzeczy korzystne dla samorządu które wpłynęły na decyzję o dzierżawie bez przetargowej. W listopadzie wpłynęła oferta firmy TAMAX na dzierżawę i urządzenie instalacji regionalnej, była to jedyna oferta.

Każda z firm mogła się ubiegać o dzierżawę. Informacja o tym że gmina chce wydzierżawić składowisko, że wpłynęła oferta na dzierżawę była szeroko przedstawiana na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim gdzie byliśmy z p. Barską i p. Pawlusińskim były firmy, instytucje, samorządowcy. Na spotkaniu związku Ekologia w Jędrzejowie, poza tym oferta poszła do 9 gmin naszego Powiatu, mówiąca o tym że chcą zrobić instalację regionalną aby nie trzeba było wozić odpadów do Włoszczowy tylko żebyśmy mieli u siebie. Mając taką ofertę rozpoczęliśmy procedury upublicznienia wykazu nieruchomości do wydzierżawienia na tablicy, w BIP i prasie gdzie jak wiemy była pomyłka.

Nowa ustawa śmieciowa od 1 stycznia 2012 praktycznie ogranicza albo likwiduje funkcjonowanie takich wysypisk jak nasze. Województwo zostało podzielone na 5 regionów gdzie w każdym miała być jedna instalacja. Do końca grudnia wszelkie konsultacje prawne i zapytania zmierzały w tym kierunku, że od 1 stycznia nie będziemy mieli co zrobić z naszym wysypiskiem. Dla nas zostało wskazane wysypisko we Włoszczowie.

Jeśli pojawiła się oferta bardzo korzystna dla gminy gdy oddając w dzierżawę składowiska odpadów :

- gmina nie będzie ponosić kosztów monitoringu składowiska – tj ok. 30 tys. rocznie,
- dzierżawca przejmie do zatrudnienia pracowników zatrudnionych na składowisku – 3 etaty oraz zapowiada wzrost zatrudnienia,
- gmina nie będzie ponosić kosztów modernizacji i rozbudowy składowiska – dzierżawca zapewni na ten cel środki we własnym zakresie,
- gmina z tytułu dzierżawy będzie otrzymywała czynsz – dodatkowy dochód, dzierżawca w ofercie deklaruje podjęcie działań, które przedłużą żywotność składowiska tj. zdjęcie wierzchniej warstwy odpadów celem poddania jej segregacji i wydzielenia frakcji RDF (paliwa alternatywne) wykorzystywanej w przemyśle cementowym,
- wstawi kompaktor celem odpowiedniego zagęszczenia składowiska do przeprowadzenia wstępnej segregacji warstwy istniejącej,
- posiadanie funkcjonującego składowiska na terenie gminy Sędziszów, wpłynie korzystnie na ceny odbioru odpadów dla naszych mieszkańców (mniejsze koszty za transport).

Z uzyskanych informacji aby podmiot mógł się starać o zgodę na urządzenie instalacji musiał do końca grudnia mieć prawo dysponowania wysypiskiem. Teraz już się zmienia jeśli przygotuje kompostownię, linię segregacyjną, zakupi kompaktor do zagęszczenia warstwy istniejącej może dostać zgodę na instalację regionalną. Po wstępnych spotkaniach było wskazanie o przygotowanie procedury wydzierżawienia. Oferta była korzystna gdzie w skali roku na plus dla gminy 100tys. zł oraz dalsze funkcjonowanie schroniska dla zwierząt.

Kolejne dyskusje i wnioski były żeby przygotować uchwałę o wydzierżawieniu w trybie bez przetargowym. Patrząc że jesteśmy przypisani do Włoszczowy to nie dawało gminie uprawnień do tworzenia instalacji regionalnej. Oferta była jedyna,

każdy mógł złożyć, jeśli wpłynęłyby inne to temat zamknięty. To rozwiązanie które przyjęliśmy wprowadza konkurencję wyboru instalacji, gminy mają instalację na miejscu.

Pomimo że uchwała jest unieważniona, mam nadzieję że walka konkurencyjnych firm nie zniszczy naszych zamierzeń. Była 1 oferta, uchwała Rady dająca zgodę na dzierżawę z przeznaczeniem na cel publiczny, dla nas same plusy. Napłynęło wiele skarg i nasz błąd w ogłoszeniu spowodowały unieważnienie uchwały. Trzeba podjąć decyzję czy samorząd składa skargę czy nie. Mamy zawartą umowę, prawnie jest to bardzo skomplikowane i trudne wyjście z tego. Wysoka Rado proszę zdecydować czy skarżymy decyzję Wojewody i uzasadniamy, że błąd pracownika inna treść w ogłoszeniu w prasie nie jest na tyle istotny aby unieważniać wszystko i robić wszystko od nowa. Złożenie skargi da nam czas na przygotowanie procedury przetargowej. Pan Cieślak napisał że nie uznaje nieważności umowy w związku z uchynieniem uchwały. Będziemy się starać takie rozwiązanie prawne wybrać żeby gmina nic na tym nie straciła. Myśmy robili wszystko z myślą aby było z korzyścią dla samorządu i budżetu. Czemu nikt nie stwierdził że niewielki błąd został popełniony a zrobiło się takie zamieszanie że coś niewiarygodnego. Dzisiaj dostaliśmy w tej sprawie fax od Pani Posel Beaty Kempy.

#### Radna B. Wójcik

- zamieszanie zrobiło się przez błędny komunikat w Gazecie Jędrzejowskiej, teraz było prawidłowe ogłoszenie i pojawiły się 4 firmy zainteresowane. Dzisiaj jest kolejny artykuł w Gazecie Jędrzejowskiej wypowiada się p. Wiesław Strach, oferuje 30tys. zł czynszu miesięcznie a nie 2600zł. Dlatego zastanawiam się z czym chcemy iść do Sądu.

#### Pan Burmistrz

- ja nie namawiam czy skarżyć czy nie, decyzja należy do Rady. Gdyby nie było pomyłki to ojców sukcesu byłoby tysiąc.

#### Radny M. Mentel

- przedstawiając historię podjęcia uchwały sprawa zaczęła się na początku listopada. Rada od początku została postawiona pod ścianą czasową. Dziś okazuje się że te ramy czasowe nie były progiem poza którym nie mogliśmy procedować tej uchwały. Dzisiejsza interpretacja Urzędu Marszałkowskiego, że firmy mogą zakładać instalacje regionalne niekoniecznie mając wszystkie dokumenty załatwione do końca grudnia 2011 roku. Nie mieliśmy tej wiedzy jaką mamy dziś, nikt nie jest w stanie tego wytłumaczyć. W listopadzie sam wnioskowałem, że trudno będzie ludziom wytłumaczyć dlaczego wydzierzawiamy w trybie bez przetargowym. Była propozycja najpierw wycenić majątek, tym co przemawiało za pośpiechem była granica czasowa 31 grudnia. Wtedy popełniliśmy błąd podejmując uchwałę bo błąd popełnił pracownik. Uważam że uchwała była błędna, popełnianie błędu to rzecz ludzka ale trwanie w tym to głupota. Powinniśmy to przeciąć i nie składać skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze bo mamy znikome szanse żeby NSA przyjęło nasze rozumowanie. Tak czy inaczej na dziś nie ma możliwości wydzierzawienia bez przetargu. Jedynie może się przedłużyć w czasie o jakieś 2 miesiące.

Jeśli nie wnosimy skargi to 3 marca rozstrzygnięcie nadzorcze staje się prawomocne i od 4 marca Burmistrz jest zobowiązany do rozwiązania umowy i rozpisanie przetargu. Rozwiązanie umowy być może będzie na drodze sądowej. Radzę kolegom radnym głosować przeciw wnoszeniu skargi i rozpoczęciu procedury przetargowej.

#### Radny J. Sroka

- moje zdanie jest inne, może ktoś mieć do nas pretensje że nie skorzystaliśmy z możliwości złożenia skargi do NSA. Powinniśmy skorzystać i zobaczymy jaki będzie wynik. Błąd pracownika mógł mieć wpływ na to że nie było innych oferentów.

#### Radny N. Jawor

- nie mamy żadnych szans na wygranie, pośpiech nie jest wskazany. Powinien być przetarg bo daje większe możliwości wyboru jak najkorzystniejszej oferty.

#### Radny S. Łazarski

- proszę o zdefiniowanie na czym polega błąd Rady przy podejmowaniu uchwały w grudniu, kto wiedział że w ogłoszeniu jest błąd. Gdybyśmy to wiedzieli byłbym pierwszy za tym żeby nie podejmować uchwały. W głosowaniu za było 9 radnych, czy to znaczy że wszyscy są rodziną z TAMAX. Co zyskujemy na zaskarzeniu a co gdy nie wnosimy skargi?

#### Pan Burmistrz

- każdy z nas uczestniczący w podejmowaniu decyzji był święcie przekonany że robimy dobrze dla gminy. Wydawało się, że jest to znakomite rozwiązanie, coś co przynosiło straty, przez 20 lat będzie dawać dochody. Dopiero mieliśmy świadomość gdy Wojewoda wystąpiła w trybie nadzorczym o rozpatrzenie skarg i wtedy szukając dokumentów dla Wojewody poszedłem do p. Surówki o komplet dokumentów dotyczących ogłoszenia w prasie. Wtedy p. Surówka mówi, że było niewielkie uchybienie polegające na przeklejeniu tekstu o sprzedaży nieruchomości w Sosnowcu zamiast dzierżawa w Borszowicach. Było dużo czasu gdyby przyszedł i zgłosił pomyłkę gdy opisywał 13 grudnia fakturę za ogłoszenie można było jeszcze sprostować. Było tyle plusów, że ludzie byli przekonani za tym rozwiązaniem gdy wszystkie elementy zastosujemy tak jak to zrobiono w Skalbmierzu. Biegły dla porównania do wyceny wziął wysokość czynszu z kilku miejsc. Nikt nie miał świadomości że robimy coś źle. Teraz jedynie co daje nam więcej czasu na przygotowanie przetargu to złożenie skargi. Jest orzeczenie, które mówi że taki błąd nie powinien skutkować unieważnieniem uchwały, ale przy tylu skargach nie wiem jaki będzie wynik.

Nie wiem jak teraz mamy się zachować gdy umowa handlowa jest ważna, jest to prawnie bardzo skomplikowane. Jest prawdopodobnie że zostanie podtrzymane rozstrzygnięcie, nie opowiem się jednoznacznie ani za jednym ani za drugim rozwiązaniem.

#### Radny S. Łazarski

- jeśli nie wnosimy skargi uchwała jest nieważna, to dla Pana wypowiedzenie umowy na koniec grudnia.

#### Radca prawny

- nieskutecznie jest zawarta umowa jest ona wadliwa, jeśli nie wnosimy skargi trzeba porozumieć się z p. Cieślakiem i rozwiązać umowę lub złożyć pozew do Sądu o stwierdzenie, że umowa została zawarta w oparciu o unieważnioną uchwałę.

#### Radny S. Łazarski

- proces w NSA może trwać nieokreślony czas a umowa dalej trwa.

#### Pan Burmistrz

- dlaczego proponujemy zaskarzenie między innymi pod to aby nikt nie mówił, że ktoś świadomie w tym kierunku szedł, my uważaliśmy że to było korzystne rozwiązanie dla gminy, bez świadomości o błędzie.

Radna B. Wójcik

- żeby właściwie zagłosować proszę o wyjaśnienie i podanie treści skargi i argumentów jakimi będziemy się bronić.

Radca prawny

- na pewno będzie oparte o naruszenie przepisu prawa materialnego przez Wojewodę Art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który nakazuje umieszczenie ogłoszenia o wykazie nieruchomości w prasie, BIP i na tablicy. Będziemy wykazywać że są to sporne alternatywy i nie muszą być spełnione wszystkie jednocześnie. Konsekwencje dla gminy są niewspółmierne do błędu jaki wystąpił, korzyści niewspółmierne do strat.

Radna B. Wójcik

- nie zgadzam się jak się ma 2600zł czynszu do proponowanego 30tys.

Radca prawny

- w grudniu nie mieliśmy innej oferty, jest to domniemanie że wpłynęłaby gdyby ogłoszenie było prawidłowe. W grudniu Rada podjęła uchwałę prawidłowo, stawka czynszu była ustalona przez rzeczoznawcę. Jeśli nie skarżymy uchwały to okreśmy warunki przetargu co będzie czynnikiem najważniejszym determinującym wybór.

Radna B. Wójcik

- w jakim celu chcemy iść do Sądu?

Radca prawny

- żeby przez ten miesiąc precyzyjnie przygotować przetarg bo jest skomplikowana sytuacja prawna, trzeba rozwiązać umowę z p. Cieślakiem. Nie będę namawiać żeby zaskarżać bo nie wiem jaki będzie wynik.

Mając więcej czasu i informacji moglibyśmy dokładniej przygotować przetarg.

Mieliśmy informację że podmiot ma do końca roku uzyskać pozwolenie na tworzenie instalacji teraz jest inaczej, może również pojawią się inne informacje.

Radna B. Wójcik

- ciężka umowa do rozwiązania, czy mam rozumieć że została zawarta jednostronnie, czy dobrze rozumiem proszę o wyjaśnienia.

Radca prawny

- nie jest zawarta jednostronnie.

Radna B. Wójcik

- czyli nie powinno być problemu z jej rozwiązaniem.

Radca prawny

- opieramy się na prawie cywilnym i administracyjnym, wg cywilnego jest prawidłowa wg administracyjnego nieprawidłowa.

Pani Sekretarz

- dyskutujemy że ktoś chce dać 30tys. czynszu, ale to nie jest przetarg, to są dokumenty otwarte.

Miesiąc temu była 1 oferta, podjęliśmy uchwałę która stała się nieważna. Burmistrz musi doprowadzić do zgodności z prawem. Teraz są 4 zainteresowane podmioty, przysłały dokumenty otwarte, ktoś upublicznił cenę dla mnie to jest walka podmiotów, tak TAMAX-u jak i pozostałych firm. Weszliśmy na rynek nie zdając sobie sprawy ile zarabia się na śmieciach. Może przyniesie ta firma ofertę lub w ogóle nie przystąpi do przetargu, to są moje rozważania. W Wodzisławiu kierownik ZUK poinformował że nie będzie prowadzić selektywnej zbiórki odpadów bo wydała na nie 13tys. a za odzysk otrzymała 800zł.



Myśmy dotknęliśmy problemu wchodząc w coś z czego nie zdawaliśmy sobie sprawy. Myśleliśmy że wejdzie nasza firma TAMAX, zagwarantuje zrobienie instalacji, zainwestuje pieniądze. Drugi podmiot proponuje 30tys. ale czy będzie robił instalację, może będzie przywoził śmieci skąd będzie chciał. Wiemy że trzeba zrobić odzysk aby wysypisko miało dłuższą żywotność. Umowa nie była sporządzana jednostronnie, jeśli podmiot wkłada w wysypisko milion złotych to chce mieć zabezpieczenie. Po jego stronie są zapisane kary. Nie zdawaliśmy sobie sprawy, że ruszyliśmy wierzchołek góry lodowej i wkroczyliśmy w krwiożerczą walkę firm. Te wszystkie informacje to tylko mieszanie. Prawda wyjdzie na jaw po otwarciu ofert na przetargu.

Radca prawny

- zarzut do umowy że jest jednostronna.

Radna B. Wójcik

- to nie był zarzut Pani mecenas tylko pytanie.

Radca prawny

- termin wypowiedzenia jest określony ostatni dzień roku kalendarzowego ze skutkiem na ostatni dzień roku następnego., jest to przepisane z Kodeksu. Umowa może być kształtowana w sposób dowolny, okres wypowiedzenia jest prawidłowy. Możecie państwo mieć uwagi.

Radny N. Jawor

- Sekretarz dobrze określiła że jest to walka o wejście na rynek tak jak z odbiorem śmieci, było 48zł później zmiana na 28zł a EKOM 5zł.

Pan Burmistrz

- musimy patrzeć na rzetelność firmy w perspektywie dalszej współpracy, jedna z firm ma sprawę za nie odprowadzenie do Urzędu Marszałkowskiego ok. 300tys. zł.

Radny J. Strzelec

- uważam że za dużo mówimy i nie na temat, do p. Sekretarz nie można mówić nasza firma tylko z naszego terenu. Zbliżyliśmy się do wniosku który zgłosiłem ale wisi kłoda u nogi. Uchwała podjęta nie wiedzieliśmy czy przejdzie a umowa podpisana, żeby to wszystko unormować to trzeba zapłacić firmie za zerwanie umowy, firmie z naszego terenu. Popelnione zostały błędy, jest zarzut jakbyśmy chcieli coś ukryć. My wiemy że chcieliśmy dobrze, skończmy już dyskusję bo powtarzamy w kółko to samo i głosujemy bo czas będzie płynął, ktoś będzie inwestował i koszty rosną. Wcześniej nie było wykazywane na wysypisku takich strat.

Pan Burmistrz

- szanujmy się wzajemnie bo ktoś mówi że się powtarzam a ktoś też dziesięć razy mówi to samo. Tyle razy tłumaczyłem, 20 lat jestem w samorządzie, podejmowaliśmy uchwały z zapisem że wchodzi w życie z dniem powzięcia i nigdy nie czekaliśmy z podpisaniem umowy.

Radna B. Wójcik

- będę głosowała przeciw i proszę to zapisać w protokole.

Radny J. Wienczek

- proszę jeszcze raz wytłumaczyć sytuację:

- 1) jeśli podejmiemy uchwałę o zaskarżeniu rozstrzygnięcia i skarga zostanie odrzucona, jaki będzie czas od wypowiedzenia do rozwiązania umowy, żeby zastępować nakłady finansowe na wysypisko?
- 2) jeśli nie złożymy skargi czy ten czas będzie się różnił?

### Radca prawny

- należy wnieść pozew do Sądu cywilnego o unieważnienie umowy, p. Cieślak ma wiedzę że umowa jest nieważna 3 marca z dniem uprawomocnienia się rozstrzygnięcia, jeśli będzie inwestował to na własne ryzyko. Został poinformowany że 3 lutego otrzymaliśmy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody o unieważnieniu uchwały i ma się wstrzymać z nakładami finansowymi. Zamówił 2 sprzęty, innych nakładów nie czyni.

Jeśli złożymy skargę to przeciągnie się o miesiąc lub półtora miesiąca.

### Pan Przewodniczący

- przedstawił uchwałę w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze  
Głosowanie

5 głosów – za

7 głosów – przeciw

2 głosy – wstrzymujące się

Radna B. Wójcik głosowała przeciw.

Tym samym Rada przyjęła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i nie wyraziła zgody na skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach uznając rozstrzygnięcie nadzorcze za zasadne ze względu na istotny błąd który wystąpił w procedurze.

### **Ad. 8**

#### Pan Burmistrz

- udzielił odpowiedzi na interpelacje dla radnych:

Życie pokaże że nasz pierwotny zamiar był najlepszym, jedno co zyskaliśmy to jest to że nie będzie presji ,że daliśmy swojemu. Samorząd nie może iść na łatwiznę, trzeba w wielu wypadkach ryzykować z korzyścią dla mieszkańców.

Radny J. Sroka – dostaliśmy zgodę na odstrzał 24 bobrów, możemy jedynie poprosić Koło Łowieckie o zwiększenie tej liczby,

Radny J. Strzelec – most ma naprawić PKP,

- droga wzdłuż torów, wysłaliśmy pismo do Dyr. PKP w Kielcach w tej sprawie odczytał pismo. PKP zleciło ZUK odśnieżanie tego odcinka drogi,

- udrożnienie rowu przy drodze powiatowej zgłosimy ponownie,

Radny Z. Konieczny – mam nadzieję że ścinka poboczy będzie robiona w ciągu roku,

- zaczynamy wozić szlakę proszę zgłaszać potrzeby do Naczelnika.

Radny M. Mentel – przedmiary do przetargu były zrobione wcześniej ale nie mamy kontaktu z inspektorem nadzoru, musimy mieć zrobioną uproszczoną dokumentację do zgłoszenia.

Radny S. Łazarski – zwrócimy uwagę na estetykę , PKP już rozpoczęła na swoim terenie podcinę kasztanów. Ustalimy miejsca nasadzeń kwiatów.

- ul. Rajska ująć do wykonania w 2013 roku, uważam że w tym temacie powinien być solidaryzm Rady bo tam ludzie toną w błocie.

Radny N. Jawor – uprzątnięcie śmieci przy wysypisku zgłosimy do ZUK, nie mamy teraz ani jednej osoby do prac interwencyjnych czy społecznie – użytecznych,

- oznakowanie drogi i studni w Zielonkach zgłosimy do Komisji Ruchu Drogowego,

- lampę w Zapuszczie zgłosimy do p. Chyla.

Wiceprzewodniczący Z. Adamski – likwidacja zastoiska na drodze Polna – Sosnowiec było zgłoszone, mamy odpowiedź, że wykonanie odwodnienia będzie zależało od pozostałych środków z przetargu na 2012 rok,

- zlikwidujemy upad przy studziencie w Rynku,
- dziurę przy przejeździe zgłosimy do PLK,
- chodnik przy Jędrzejowskiej trudno jednoznacznie odpowiedzieć kiedy, w perspektywie do podjęcia,
- popękane pobocza drogi powiatowej zgłosimy.

Pan Przewodniczący – odpowiedzi były że będą robić a później okazało się że nie zrobiono, będziemy jeszcze raz zgłaszać.

#### **Ad. 9**

##### Pan Przewodniczący

- odczytał pismo Posła na Sejm RP Pani Beaty Kempa w sprawie dzierżawy wysypiska, czy umowa została rozwiązana (pismo w załączeniu).

##### Radny Z. Gładki

- przy moście w Łowini rośnie potężne drzewo z drugiej strony przebiega sieć energetyczna, będzie robiona wymiana słupów może przy tych pracach dałoby się wyciąć drzewo.
- oznakować dzikie wysypisko znakiem zakaz wywożenia śmieci bo znów firma wywozowa odpady tam je przywozi.

##### Wiceprzewodniczący Z. Adamski

- od 3 lat zgłaszam problem rozwalających się budynków w Rynku p. Utrackiej i p. Staszowskiej i nic się nie dzieje, na posesji p. Staszowskiej drzewo trzeba wyciąć,
- my się mamy prosić inspektora nadzoru żeby przyjechał, rozwiązać umowę i zatrudnić innego.

##### Radny J. Strzelec

- w przerwie sesji p. Hajdas zgłosiła że na Podlesiu nie ma przystanku, są deszcze dzieci nie mają się gdzie schować.

##### Pan Burmistrz

- sprawdzimy czy gdzieś na terenie nie ma zbędnej wiaty przystankowej.

##### Pani Skarbnik

- obiecałam wyjaśnić zmiany w budżecie wprowadzone Zarządzeniem Nr 15, dotyczy przeniesienia środków z § kary i odsetki na koszty postępowania upominawczego w związku a nakazem zapłaty.

##### Radna B. Wójcik

- podziękowała za wyjaśnienia.

#### **Ad. 10**

Przewodniczący zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Sędziszowie.

Na tym protokół zakończono

Protokołował

Sekretarz

Przewodniczył