

SG. 17 B. 3. 2011



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dn. 5-12-2011 r.

DFS-IV.433.IV.19.4.2011.SS
Dot. projektu nr RPSW.04.01.00-26-203/08

URZĄD MIEJSKI
w Sędziszowie

Wpłynęło dn. 08.12.2011

Nr. 1820/2011 Zał.

Pan Waław Szarek
Burmistrz Sędziszowa

BRI
2011-12-08
EM

Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej Nr 19/IV/RPO/2011

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm. z 2006 r.) oraz ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej nr 19/IV/RPO/2011, biorąc pod uwagę pismo Beneficjenta znak: BRI-WK.7001.94.2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r., pismo Beneficjenta BRI-WK.7001.97.2011 z dnia 14 września 2011, pismo znak BRI-WK.7001.129.2011 z dnia 29 listopada 2011 r., zalecam:

1. Przedstawienie oświadczenie członków konsorcjum, z którego treści będzie wynikało, że roboty budowlane będące przedmiotem umów nr CRU-0310/165/09, CRU-0310/282/09 i CRU.272.104.2011 były realizowane przez obu konsorcjantów;
2. Uzupełnienie brakujących elementów promocji zgodnie z dokumentem pn.: *Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013* na części dokumentów generowanych w ramach projektu oraz zamieszczenie na części dokumentów generowanych w ramach projektu poprawnego znaku UE i hasła: „dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego”.
3. W przyszłości dokładanie większej staranności w trakcie opracowywania dokumentacji przetargowej oraz przestrzegania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.
4. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, coroczne agregowanie wskaźnika rezultatu: „Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej” oraz przesyłanie wyników do IZ RPOWŚ nie później niż do dnia 31 grudnia w okresie od 2011 r. do 2013 r.

Do wykonania zaleceń z punktu 1 i 2 wyznacza się termin 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W w/w terminie należy przekazać pisemną informację z wykonania zaleceń, a w przypadku uzupełniania dokumentacji, dostarczyć również potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów.

Niewykonanie zaleceń pokontrolnych w podanym terminie stanowić będzie podstawę do wstrzymania dofinansowania i może skutkować rozwiązaniem umowy: UDA-RPSW.04.01.00-26-203/08-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.01.00-26-203/08 pn. Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przebudowa oczyszczalni ścieków w Sędziszowie – etap I.

Jednocześnie informuję, że całkowita kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych bez zachowania obowiązujących przepisów wynosi 361 828,23 zł. Na kwotę tę składają się:

- 1) wydatki na roboty dodatkowe poniesione na podstawie umowy nr CRU-0310/282/08 w kwocie 193 413,27 zł, (w tym kwalifikowane 193 413,27 zł) na wykonanie następującego zakresu robót: zagospodarowanie terenu, roboty elektryczne, kontener socjalno-biurowy niezgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Beneficjent udzielił przedmiotowego zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ zamówienie to nie spełniało łącznie następujących przesłanek:
 - wykonawcą zamówień dodatkowych jest dotychczasowy wykonawca robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym (przesłanka spełniona),
 - zamówienie dodatkowe było przedmiotem zamówienia podstawowego (przesłanka spełniona),
 - wartość zamówienia dodatkowego nie przekracza 50 % wartości zamówienia podstawowego (przesłanka spełniona),
 - zamówienie podstawowe jest w trakcie realizacji, a zamówienie dodatkowe jest niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego (brak przesłanki),
 - konieczność wykonania zamówienia dodatkowego nie była wcześniej możliwa do przewidzenia (brak przesłanki);
- 2) wydatki na roboty dodatkowe poniesione na podstawie umowy nr CRU.272.104.2011 w kwocie 168 414,96 zł, (w tym kwalifikowane 168 414,96 zł) niezgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Beneficjent udzielił przedmiotowego zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ zamówienie to nie spełniało łącznie następujących przesłanek:
 - wykonawcą zamówień dodatkowych jest dotychczasowy wykonawca robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym (przesłanka spełniona),

- zamówienie dodatkowe było przedmiotem zamówienia podstawowego (przesłanka spełniona),
- wartość zamówienia dodatkowego nie przekracza 50 % wartości zamówienia podstawowego (przesłanka spełniona),
- zamówienie podstawowe jest w trakcie realizacji, a zamówienie dodatkowe jest niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego (brak przesłanki),
- konieczność wykonania zamówienia dodatkowego nie była wcześniej możliwa do przewidzenia (brak przesłanki)

W związku z powyższym na Beneficjenta została nałożona korekta finansowa w wysokości 180 914,12 zł - ustalona w następujący sposób: kwota wydatków uznanych za niekwalifikowane * współczynnik dofinansowania (361 828,23 zł * 50%).

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 informuje, że Beneficjent nie dochował należytej staranności przy konstruowaniu umowy na roboty budowlane, w szczególności zaś w Aneksie nr 1 do umowy nr CRU-0310/165/2009 dopuścił się poważnego uchybienia formalno-prawnego, ponieważ w preambule tego aneksu nie wskazał, że wykonawcą robót budowlanych jest konsorcjum firm, które złożyły ofertę. Zwraca się również uwagę, że Zamawiający formułując w ten sposób preambułę umowy, poważnie ograniczył swoje prawo do dochodzenia roszczeń od Wykonawców, którzy w tym wypadku mogą uniknąć odpowiedzialności solidarnej.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 zwraca uwagę Beneficjentowi, że możliwość zlecenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 istnieje tylko w sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia o charakterze obiektywnym i nie może wynikać z zaniedbań po stronie Zamawiającego, polegających na nieprzewidzeniu określonych robót budowlanych z powodu niezachowania należytej staranności w fazie przygotowywania dokumentacji.

Z poważaniem

Z up.

MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marek Szczepaniak
Dyrektor Departamentu
Funduszy Strukturalnych