

**Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie
przetargu nieograniczonego na**

„Przebudowę – modernizację systemu ciepłowniczego Miasta Sędziszów”.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na zasadzie art. 183 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. nr 164 poz.1163 z późn.zm.)

po rozpatrzeniu protestu z dnia 17.05.2007r. złożonego przez firmę Energy Investors Sp. z o.o.
ul. Wiejska 12, 00-490 Warszawa

oraz

po rozpatrzeniu protestu z dnia 18.05.2007r. złożonego przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o. 61-806 Poznań ul. Św. Marcin67 Zamawiający postanawia :

- 1. uwzględnić protest Firmy Energy Investors Sp. z o.o. i powtórzyć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty**
- 2. oddalić i uznać jako niezasadny protest firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o.**

UZASADNIENIE

Ad 1.

Zamawiający uznaje protest dotyczący unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej za zasadny w świetle dowodów przedstawionych przez Protestującego firmę Energy Investors Sp. z o.o.

Zamawiający zgodnie z art.183 ust.5 powtórzy czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ad 2.

Oddalając protest Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o. Zamawiający rozważył co następuje:

Protest nie jest zasadny, a podniesione w nim zarzuty nie znajdują prawnego ani też faktycznego uzasadnienia. Bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Podnosząc zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji Protestujący nie wskazał konkretnego czynu określonego przepisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który swoim działaniem naruszył Zamawiającego.

Zamawiający nie naruszył też zasady równego traktowania Wykonawców. Wbrew twierdzeniom

protestującego przepis art.26 ust.3 PZP nie tylko uprawnia ale zobowiązuje Zamawiającego do żądania od Wykonawców uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o ile występują braki w tym zakresie.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych : nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art.26 ust. 3 PZP) obejmuje sytuacje, gdy wykonawca w ogóle nie dołączył wymaganego dokumentu, ale również gdy dokument został dołączony, ale nie spełnia wymagań formalnych stawianych przez zamawiającego lub określonych przepisami prawa . Skutkiem błędu wykonawcy może być sytuacja w której treść dokumentu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonując oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert uznając konieczność uzupełnienia składanych przez wykonawców dokumentów , wystosował w dniu 23.04.2007r. stosowne wezwania , które skierowane zostało także do protestującego Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o. W trybie art.26 ust. 3 ustawy mogą zostać uzupełnione wszelkie dokumenty wymagane w s.i.w.z. Przepis art.26 ust. 3 ustawy nie wprowadza żadnych ograniczeń w tym zakresie w szczególności gdy braki dotyczą sfery formalnej danego dokumentu. W tym trybie wykonawcy : Energy Investors Sp. z o.o. , Metrolog Sp. z o.o., PRIM S.A. prawidłowo dokonali uzupełnienia dokumentów wymaganych s.i.w.z. W odniesieniu do kwestii dokumentacji finansowej przedstawionej przez Energy Investors Sp. z o.o. oraz PRIM S.A. należy stwierdzić , iż celem żądania przedmiotowych dokumentów było uzyskanie przez Zamawiającego danych niezbędnych dla oceny spełnienia przez wykonawców postawionego w specyfikacji warunku osiągnięcia w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, sumarycznych rocznych przychodów netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 18 000.000 PLN. Z dokumentów przedstawionych przez w/w firmy w sposób niewątpliwy wynika , że wykonawca spełnia stawiany przez Zamawiającego warunek , stad brak podstaw do stwierdzenia iż jego oferta winna ulec odrzuceniu.

Nie można więc przyjąć, iż wykonując dyspozycję przepisów ustawy PZP Zamawiający narusza przepisy tejże ustawy, a tym bardziej czynienie z uprawnienia zamawiającego zarzutów protestu.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa UZP w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, z obowiązkiem jednoczesnego przekazania jego kopii Zamawiającemu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

mgr inż. **Andrzej Kluczka**

Do wiadomości:

- 1 Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno
Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o.
61-806 Poznań ul. Św. Marcin67

- 2 PRIM Spółka Akcyjna
20-484 Lublin
ul. Inżynierska 10

- 3 Metrolog Sp. z o. o.
Ul. Kościuszki 97
64-700 Czarnków

- 4 Przedsiębiorstwo Specjalistyczne
ENERGOTERM Sp. z o.o.
87-100 Toruń ul. Płaska 4-10

- 5 Energy Investors Sp. z o.o.
ul. Wiejska 12
00-490 Warszawa