

Poznań dn. 17 maja 2007r

Protestujący

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Budowlanych „Poznań” Spółka z o.o.
ul. Św. Marcin 67 61-806 Poznań
NIP 778 13 57 194
Tel. 061 875 78 08
Fax 061 877 17 09
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS 0000099192
Kapitał zakładowy 31 878 050,00 zł

Zamawiający

Sędziszowskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 9b
28-340 Sędziszów

Dotyczy: postępowania pn. „Przebudowa – Modernizacja Systemu Ciepłowniczego Miasta Sędziszów”- Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego 0153/2007

PROTEST

Działając na podstawie art. 179 ust 1 oraz art. 180 i następne Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.04.19.177 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej pzp, składamy umotywowany protest na dokonanie czynności oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego, w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację zadania, którego przedmiotem jest” Przebudowa – Modernizacja Systemu Ciepłowniczego Miasta Sędziszów ”

Zgodnie z art. 179 ust 1 pzp, prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej, przysługuje wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał, lub mógł doznać uszczerbku, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Wpłynęło dn. 18.V.2007r.
i. dz. 249107-
podpis 



W niniejszym proteście wskażemy, że Zamawiający swoim postępowaniem naruszył nasz interes prawny poprzez pogwałcenie przepisów ustawy. Interes prawny Protestującego w udzieleniu zamówienia nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, gdyż wykonawca jest podmiotem zajmującym się profesjonalnie świadczeniem usług będących przedmiotem zamówienia, ubiega się o jego udzielenie i wykaże, że wszystkie oferty korzystniejsze od oferty Protestującego zawierają błędy, które winy skutkować wykluczeniem Wykonawców, a oferta Protestującego jako prawidłowa, powinna zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Protestujący informację o podstawach do wniesienia protestu uzyskał od Zamawiającego w dniu 11.05.2007r. W tym dniu bowiem Protestujący otrzymał od Zamawiającego fax, w którym Zamawiający powiadomił Protestującego o wyborze najkorzystniejszej oferty - **Firmy PRIM S.A w Lublinie ul. Inżynierska 10**

Protestujący, zgodnie z art. 181 ust 2 pzp, wnosi do Zamawiającego, w ustawowo określonym siedmiodniowym terminie, pisemny protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu poniżej wymienionych Wykonawców i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich ofert:

- 1) **PRIM Spółka Akcyjna**
ul. Inżynierska 10
20-484 Lublin
- 2) **ENERGY INVESTORS Sp. z o.o.**
ul. Wiejska 12
00-490 Warszawa
- 3) **Metrolog Sp. z o.o.**
ul. Kościuszki 97
64-700 Czarnków

Zamawiający wybierając ofertę Wykonawcy, który nie spełnił wszystkich warunków postawionych przez Zamawiającego w SIWZ, swoim postępowaniem, naruszył interes Protestującego, nie dokonując wyboru oferty Protestującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu następujące naruszenia prawne.

1. Brak równego traktowania wykonawców oraz nie przestrzeganie zasady bezstronności, równości oraz uczciwej konkurencji, czym naruszył art. 7 pzp.
2. Zaniechanie zastosowania art. 24 ust 1 pkt 10 pzp w związku z art. 24 ust 2 pkt 3 pzp.
3. Zaniechanie zastosowania art. 89 ust 1 pkt 5 pzp w związku z art. 24 ust 4 pzp.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy uczestniczącego w postępowaniu. W ocenie Protestującego, dokumenty złożone w ofertach przez trzech Wykonawców, nie potwierdzają spełnia przez nich warunków udziału w postępowaniu, wymaganych w SIWZ przez Zamawiającego.

Zdaniem Protestującego, Wykonawcy składający oferty powinni bezwzględnie spełnić wszystkie stawiane przez Zamawiającego warunki a brak spełnienia któregośkolwiek z warunków powinien prowadzić do obligatoryjnego wykluczenia Wykonawcy i jednoczesnego odrzucenia Jego oferty. Z ustalonej linii orzecznictwa Zespołów Arbitrów wynika, że Zamawiający, po otwarciu ofert, nie może dowolnie zmieniać stawianych wykonawcom warunków podmiotowych. Nie może stawiać innych warunków niż pierwotnie ustalonych w ogłoszeniu i SIWZ. Jako przykład podajemy orzeczenie zawarte w **Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24.10.2006r Sygn. Akt. 2662/06**, w którym stwierdzono wyraźnie, że Zamawiający nie jest uprawniony do wybiórczej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nawet wtedy kiedy istnieją wyraźne różnice cenowe między ofertami. Warunki trzeba interpretować tak jak się je pierwotnie wymagało. Zdaniem Protestującego wybiórcze traktowanie spełniania warunków, a w szczególności ich złagodzenie lub pominięcie, jest przejawem braku bezstronności Zamawiającego i stanowi pogwałcenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażonych w art. 7 pzp. Na obowiązek przestrzegania zasady równej konkurencji wskazano m.in. w **wyroku ETS z dnia 18.10.2001 w sprawie C 19-00 SIAC Construction**, gdzie podniesiono, że oferty wykonawców muszą być równo oceniane. W świetle powyższych stanowisk, zaniechanie wykluczenia Wykonawców, którzy nie spełniają wszystkich warunków wskazanych przez Zamawiającego, stanowi poważne naruszenie przez Zamawiającego ustawy prawo zamówień publicznych i uprawnia Protestującego do wniesienia środków ochrony prawnej, przewidzianych przepisami pzp.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, postawił warunki by Wykonawcy wykazali się m.in.:

WARUNEK 1

- że dysponują **Ekspertem 1 - Kierownikiem Budowy**, posiadającym co najmniej 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót z zakresu budowy systemów ciepłowniczych posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych bez



ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane (...). Pkt 9 1. 2) (b) „strona 7” SIWZ.

Na potwierdzenie spełnienia warunku należało złożyć Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3. Wraz z wykazem osób, które będą wykonywały niniejsze zamówienie wykonawca zobowiązany był do złożenia informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia, a informacja ta mogła być złożona w formie życiorysu stanowiącego załącznik nr 4 wraz z dokumentami potwierdzającymi ich uprawnienia.

WARUNEK 2

- że wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwa zamówienia, których przedmiotem była realizacja robót związanych z budową/przebudową systemu ciepłowniczego o łącznej wartości nakładów nie mniejszej niż 6 mln PLN netto (bez VAT). Pkt 9 1. 2) (a) „strona 7” SIWZ.

Na potwierdzenie spełnienia warunku należało złożyć Wykaz wykonanych zamówień sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie.

WARUNEK 3

- że wykonawca osiągnął w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, sumaryczne przychody netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 18.000.000 PLN. Pkt 9 1. 3) (a) „strona 8” SIWZ.

Na potwierdzenie spełnienia warunku należało złożyć Rachunek zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawcy nie zobowiązanego do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających przychody netto ze sprzedaży. Przedłożone dokumenty muszą potwierdzać uzyskanie przez Wykonawcę wymaganych powyżej przychodów z tytułu sprzedaży produktów i usług. Informacje, o których mowa powyżej muszą być również przedstawione według wzoru stanowiącego załącznik nr 5

WARUNEK 4

- że posiadają środki finansowe w wysokości, co najmniej 2 000 000 PLN lub posiadać zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000 PLN. Pkt 9 1. 3) (b) „strona 8” SIWZ.

Na potwierdzenie spełniania warunku należało złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w którym posiadają rachunek, potwierdzające posiadanie środków finansowych lub posiadanie zdolności kredytowej w wymaganej przez Zamawiającego wysokości.

Protestujący odnotował, że w złożonej ofercie przez Firmę PRIM Spółka Akcyjna, występują następujące uchybienia:

1. Z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że Wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą legitymującą się 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót z zakresu budowy systemów ciepłowniczych. Nie wynika także, że osoba ta posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności wentylacyjnej i gazowej. Brak jest stosownych potwierdzeń spełniania warunku, gdyż nie załączono powyższych dokumentów tj. (uprawnień wentylacyjnych i gazowych). Z załączonego życiorysu wykazanej osoby nie wynika także, aby posiadała ona pięcioletnie doświadczenie w zajmowaniu wymaganego stanowiska uprawniającego do pełnienia funkcji Kierownika Robót. Wskazujemy, że w tym przypadku niedopuszczalne jest zastosowanie normy art. 26 ust 3 pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca załączył prawidłowe dokumenty, nie zawierające błędów. Dokumenty te jednak nie potwierdzają spełniania warunków postawionych przez Zamawiającego. Taka interpretacja jest zgodna z wytycznymi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonymi na stronach internetowych Urzędu. www.uzp.gov.pl
2. Wykonawca nie wykazał także, że w ciągu ostatnich 5 lat zrealizował dwie roboty związane z przebudową lub modernizacją systemu ciepłowniczego na wymaganą przez Zamawiającego kwotę. Zamawiający jasno sprecyzował warunek, wskazując, że wymaga wykazania się realizacją robót związanych z budową/przebudową systemu ciepłowniczego. W wykazie sporządzonym



przez Wykonawcę znajdują się zarówno roboty jak i dostawy, które w tym okresie Wykonawca realizował. Zdaniem Protestującego zaliczenie dostaw oraz ich zsumowanie z robotami jest nieuprawnione i niedopuszczalne oraz stanowi jawne pogwałcenie zapisów SIWZ. Z dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia (referencji) bezspornie wynika fakt, że przedmiotem zamówienia były wyłącznie dostawy. Wobec powyższego, Zdaniem protestującego Wykonawca nie wykazał się, że posiada stosowne doświadczenie, gdyż wykazane roboty są niewystarczające. Z załączonych dokumentów także nie wynika o jakie wartości chodzi, czy są to wartości netto czy brutto. Także i w tym przypadku nie ma możliwości zastosowania art. 26 ust 3 pzp

3. Wykonawca nie załączył również prawidłowych dokumentów potwierdzających, że osiągnął w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, sumaryczne przychody netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 18.000.000 PLN, gdyż załączone rachunki zysków i strat, za rok 2005 oraz 2006 nie zostały podpisane przez wszystkich Członków Zarządu Spółki. Zgodnie z przepisami o rachunkowości, aby rachunek zysków i strat mógł być uznany za prawidłowy, dokument taki musi zostać podpisany przez wszystkich członków zarządu spółki i sporządzającego rachunek. W omawianym przypadku Wykonawca nie dopełnił tego obowiązku. W odniesieniu do tego uchybienia również niedopuszczalne jest zastosowanie normy art. 26 ust 3 pzp, gdyż sprawozdanie finansowe, żeby mogło skutecznie obowiązywać w obrocie gospodarczym i być prawnie ważne musi być, w stosownym czasie, zarejestrowane także w Sądzie.
4. Wykonawca, nie wykazał także, że spełnia warunek w zakresie dysponowania środkami finansowymi w wysokości, co najmniej 2 000 000 PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000 PLN.
Z załączonej opinii bankowej nie wynika spełnianie wymaganego warunku. Zamawiający nie może domniemywać, że wykonawca spełnia warunek. W naszej ocenie jego spełnianie musi jednoznacznie wynikać ze złożonego dokumentu. **Informacje o obrotach na rachunku, oraz dotychczasowej współpracy z bankiem** nie są wystarczające. Takie stanowisko przyjął Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 07.07.2006r Sygn. Akt. 1937/06, w którym

czytamy że „Informacja o obrotach zawarta w zaświadczeniu banku nie może być traktowana jako informacja o posiadanych środkach finansowych lub zdolności kredytowej. Obowiązkiem Zamawiającego jest wykluczenie takiego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 pzp”.

W odniesieniu do oferty Firmy **PRIM Spółka Akcyjna**, żądamy unieważnienia jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, dodatkowo żądamy wykluczenia tego Wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu i uznania Jego oferty za odrzuconą, w myśl art. 24 ust 1 pkt 10 pzp w związku z artykułem 24 ust 2 pkt 3 pzp oraz 89 ust 1 pkt 5 pzp w związku z art. 24 ust 4 pzp.

Zamawiający prowadząc postępowanie musi ściśle przestrzegać warunków postawionych w SIWZ - Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.05.2007r Sygn. Akt 558/07.

Dla uniknięcia powtarzania argumentów przytoczonych powyżej, w odniesieniu do kolejnych ofert, złożonych przez innych Wykonawców Protestujący poprzestaje jedynie na stwierdzeniu uchybień, jednocześnie podtrzymując wszystkie uprzednio przedstawione wywody, odnosząc je odpowiednio do stwierdzonych nieprawidłowości.

W złożonej ofercie przez Firmę **ENERGY INVESTORS Sp. z o.o.**, Protestujący wskazuje na występujące uchybienia:

1. Z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że Wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą z 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót z zakresu budowy systemów ciepłowniczych, i posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności wentylacyjnej i gazowej. Brak jest bowiem stosownych potwierdzeń spełniania tego warunku. Nie załączono dokumentu potwierdzającego spełnienie tych warunków. (uprawnień wentylacyjnych i gazowych). Z załączonego życiorysu wykazanej osoby nie wynika także, aby posiadała ona pięcioletnie doświadczenie w zajmowaniu wymaganego stanowiska uprawniającego do pełnienia funkcji Kierownika Robót.
2. Wykonawca nie wykazał także, że w ciągu ostatnich 5 lat zrealizował dwie roboty związane z przebudową lub modernizacją systemu ciepłowniczego na wymaganą przez Zamawiającego kwotę. Z załączonych wykazów nie wynika spełnienie powyższego warunku w zakresie przedmiotu i kwoty.



- Uwzględnienie zamówień związanych z termomodernizacją budynku, budową kotłowni gazowej, parowej lub wykonywanie prac projektowych nie spełnia postawionego warunku w SIWZ. Dodatkowo wskazujemy, że Wykonawca wszystkie kwoty podał łączne (sumując prace projektowe i wykonawstwo) przy jednoczesnym braku wskazania czy podane wartości stanowią kwotę netto czy brutto.
3. Wykonawca nie wykazał także, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej możliwość wykonania zamówienia. Rachunek zysków i strat nie został podpisany przez wszystkich Członków Zarządu Spółki.
 4. Pełnomocnictwo z dnia 12 kwietnia 2007r wystawione dla Pana Cezarego Galinskiego, nie uprawnia go do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Pełnomocnictwo uprawnia wyłącznie do podpisania oferty. W naszej ocenie, do zakresu podpisania oferty, nie wchodzi uprawnienie do składania innych oświadczeń woli w niniejszym postępowaniu. Wobec powyższego Spółka m.in. nie załączyła dokumentów oraz oświadczeń w formie wymaganej przez Zamawiającego a oświadczenia woli (z wyłączeniem podpisania oferty) zostały złożone przez osobę nie umocowaną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

W odniesieniu do oferty Firmy, **ENERGY INVESTORS Sp. z o.o.** żądamy wykluczenia tego Wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu i uznania Jego oferty za odrzuconą, w myśl art. 24 ust 1 pkt 10 pzp w związku z artykułem 24 ust 2 pkt 3 pzp oraz 89 ust 1 pkt 5 pzp w związku z art. 24 ust 4 pzp.

Protestujący odnotował także, że w ofercie złożonej przez Firmę **Metrolog Sp. z o.o.**, 64-700 Czarnków ul. Kościuszki 97 występują następujące uchybienia:

1. Wykonawca nie wykazał, że w ciągu ostatnich 5 lat zrealizował dwie roboty związane z przebudową lub modernizacją systemu ciepłowniczego na wymaganą przez Zamawiającego kwotę. Z załączonych wykazów nie wynika spełnienie powyższego warunku w zakresie przedmiotu i kwoty. Uwzględnienie zamówień związanych z dostawami lub wykonywaniem prac projektowych nie spełnia postawionego warunku w SIWZ. Dodatkowo



wskazujemy, że Wykonawca wszystkie kwoty podał łączne (sumując prace projektowe i wykonawstwo) przy jednoczesnym braku wskazania czy podane wartości stanowią kwotę netto czy brutto.

2. Z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że Wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą z 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót z zakresu budowy systemów ciepłowniczych, jednocześnie posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności wentylacyjnej i gazowej. Brak jest stosownych potwierdzeń spełniania warunku, gdyż nie załączono powyższych dokumentów tj. (uprawnień wentylacyjnych i gazowych) Z załączonego życiorysu wykazanej osoby nie wynika także, aby posiadała ona pięcioletnie doświadczenie w zajmowaniu wymaganego stanowiska uprawniającego do pełnienia funkcji Kierownika Robót, gdyż samo podanie roku nie jest wystarczające.
3. Wykonawca, nie wykazał także, że spełnia warunek w zakresie dysponowania środkami finansowymi w wysokości, co najmniej 2 000 000 PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000 PLN. Z załączonej opinii bankowej, wynika jedynie i wykonawca ma **dostęp do kredytu** co nie jest jednoznaczne ze zdolnością kredytową lub posiadaniem środków na koncie, gdyż dostęp do kredytu jest stanem hipotetycznym nie gwarantującym. Teoretycznie każdy z Wykonawców ma dostęp do kredytów na kwotę np. 4 mln. PLN, jednakże zdolność kredytowa i przyznanie kredytu w takiej wysokości, po zbadaniu kondycji ekonomicznej Firmy, mogą być niewystarczające do jego uzyskania. Dlatego też, przedłożony dokument nie potwierdza spełniania warunku postawionego przez Zamawiającego w SIWZ.

W odniesieniu do oferty Firmy, **Metrolog Sp. z o.o.** 64-700 Czarnków ul. Kościuszki 97 żądamy wykluczenia tego Wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu i uznania Jego oferty za odrzuconą, w myśl art. 24 ust 1 pkt 10 pzp w związku z artykułem 24 ust 2 pkt 3 pzp oraz 89 ust 1 pkt 5 pzp w związku z art. 24 ust 4 pzp.

W niniejszym proteście wskazaliśmy na uchybienia prawne zawarte w ofertach firm konkurencyjnych. W związku z powyższym żądamy unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie wskazanych Wykonawców i uznanie ich ofert za odrzucone oraz dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta Protestującego.


Zaniechanie żądanych czynności utrwałac będzie pogwałcenie podstawowej zasady udzielania zamówień wyrażonej w art. 7 pzp – zasady bezstronności i równości.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 28.01.2005r Sygn. Akt 119/05 oraz wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 19.01.2005r Sygn. Akt 35/05 zasady równości i bezstronności a także zasada równej konkurencji są fundamentem udzielania zamówień publicznych, a ich pogwałcenie stanowi poważne naruszenie prawne. W przywołanych wyrokach stwierdzono, że wszyscy wykonawcy powinni być traktowani na równych prawach w toku całego postępowania a Zamawiający po otwarciu ofert nie może oceniać ich w sposób dowolny..

W świetle powyższych faktów, wniesienie protestu jest konieczne i uzasadnione a jego oddalenie skutkować będzie wniesieniem odwołania do Zespołu Arbitrów.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU


mgr inż. Piotr Buda

Załączniki

- Kserokopia KRS Protestującego

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Grochowska Łąki 6
Poznań

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.05.2007 godz. 14:01:07

Numer KRS: **0000099192**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.03.2002
Ostatni wpis	Numer wpisu: 9 Data dokonania wpisu: 30.08.2006
Sąd rejestrowy	PO.XXI NS-REJ.KRS/16694/06/550
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANTU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Numer REGON/NIP	REGON: 631064052, NIP: --
Stwierdzenie sposobu dzierżawy	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO-BUDOWLANYCH "POZNAŃ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Adres siedziby	RHB 9086 SĄD REJONOWY W POZNANTU WYDZIAŁ XIV GOSPODARCZY REJESTROWY
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE
Wystawienie i przechowanie aktów	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Państwo	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
Adres	ul. ŚW. MARCIN, nr 57, lok. ---, kod 61-806, poczta POZNAŃ

za zgodność
oryginałem

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
Informacja o sposobie uiszczenia	AKT NOTARIALNY Z DNIA 5.08.1994 R. NOTARIUSZ BARBARA DANIECZAK, KANCELARZES ZARZĄDU mgr inż. Piotr Buda



Umowy spółki	NOTARIALNA POZNAŃ UL. MŁYŃSKA 3 REP. A Z309/94 AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.11.2001 R. NOTARIUSZ KAROLINA HYJEK-MARCHEL KANCELARIA NOTARIALNA POZNAŃ UL. NOWOWIEJSKIEGO 20/3 REP. A 15921/2001 ZMIANA PAR. 5
	10.09.2004R., REPERTORIUM A NR 8555/2004, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. WOJCIECH SAJDA DOROTA MUSIAŁKIEWICZ. ZMIANA PAR. 7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI

Tytułowa	
Wzrost spółki	NIEZNACZONY
Wzrost spółki	---
Wzrost spółki	---
Wzrost spółki	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
Wzrost spółki	*****
Wzrost spółki	*****

Tytułowa	
Brak wpisów	

Tytułowa	
Imię i nazwisko	KLECZEWSKI
Imię i nazwisko	ALEKSANDER KAZIMIERZ
PESEL	58022906118
Numer	*****
Wzrost spółki	627,478 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 31.373 900,00 ZŁOTYCH
Wzrost spółki	NIE

Tytułowa	
Wzrost spółki	31 678 050,00 ZŁ
Początek	
Informacja o wpisie	
Wzrost spółki	26 874 050,00 ZŁ



WICEPREZES SARZĄDU

mgr inż. Piotr Buda

Strona 3 z 7

CODo PG/09.05/138/2007 Operator: GRABARSKA GRAZYNA

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 11 - Organ inzyniery do wyrażenia zgody	
Nazwa organu wyrażającego zgodę	ZARZĄD
Wzrostowalność organu	KĄŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Sposób wyrażenia zgody	
Podrubryka 1	
Dane osób wyrażających zgodę	
1. Nazwisko, nazwa lub firma	KLECZEWSKI
2. Imię	ALEKSANDER KAZIMIERZ
3. Numer PESEL/PESELN	58022506118
4. Adres	****
5. Funkcja w organie wyrażającym zgodę	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osobą wyrażającą zgodę jest członek zarządu z siedzibą w siedzibie w siedzibie	NIE
7. Data po której została wyrażona	-----
Rubryka 12 - Organ inżynierów	
Nazwa organu inżynierów	BUDA
Imię	KOTBIAN
Numer PESEL/PESELN	8865003758
Adres	---
8. Funkcja w organie wyrażającym zgodę	WICEPREZES ZARZĄDU
9. Czy osobą wyrażającą zgodę jest członek zarządu z siedzibą w siedzibie w siedzibie	NIE
10. Data po której została wyrażona	-----

Rubryka 13 - Organ inżynierów

Brak wpisów

Rubryka 14 - Prokurendi

Brak wpisów

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Piotr Buda

Operator: SP. JADAPKA STAZNIEP

Strona 4 z 7

Dział 3

BUDYNKI I Przedmiot działalności	
Przedmiot działalności o numerze 3	28, 11, A, PRODUKCJA BUDYNKÓW PREFABRYKOWANYCH Z METALU, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	28, 11, B, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	28, 11, C, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA KONSTRUKCJI METALOWYCH
	29, 23, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH, Z WYJĄTKIEM URZĄDZEŃ PRZEZNACZONYCH DLA GOSPODARSTW DOMOWYCH
	40, 30, A, PRODUKCJA CIEPŁA (PARY WODNEJ I GORĄCEJ WODY)
	40, 30, B, DYSTRYBUCJA CIEPŁA (PARY WODNEJ I GORĄCEJ WODY)
	45, 12, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
	45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
	45, 21, C, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH, ELEKTROTRAKCYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH - PRZESYŁOWYCH
	45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH - LOKALNYCH
	45, 21, E, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW GÓRNICZYCH I PRODUKCYJNYCH
	45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
	45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSZENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
	45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
	45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
	45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO - KANALIZACYJNYCH
	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
	45, 41, Z, TYNKOWANIE
	45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
	51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	51, 54, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEDNEGO
	60, 24, A, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI SPECJALIZOWANYMI
	60, 24, C, WYNAJEM SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z KIEROWCĄ
	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH I N
71, 34, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO I TECHNOLOGICZNEGO	

za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Piotr Buda

Code

PO/09.05/138/2007

Operator: GRABARSKA GRAZYNA

Strona 5 z 7

31 74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o zlozonych dokumentach			
Kod dokumentu	Numer kolejny	Data złożenia	Zakres od do
1. Wzmianka o złożeniu dokumentu w sprawie innych spraw		11.10.2002	OD 01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		31.07.2003	OD 01.01.2002 R. DO 31.12.2002 R.
	32	24.09.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		02.08.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	03.08.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
2. Wzmianka o złożeniu dokumentu w sprawie innych spraw		www.w.p	OD 01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		www.w.p	OD 01.01.2002 R. DO 31.12.2002 R.
		www.w.p	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		www.w.p	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
		www.w.p	01.01.2005 - 31.12.2005
3. Wzmianka o złożeniu dokumentu w sprawie innych spraw		www.w.p	OD 01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		www.w.p	OD 01.01.2002 R. DO 31.12.2002 R.
		www.w.p	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		www.w.p	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
		www.w.p	01.01.2005 - 31.12.2005
4. Wzmianka o złożeniu dokumentu w sprawie innych spraw		www.w.p	OD 01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		www.w.p	OD 01.01.2002 R. DO 31.12.2002 R.
		www.w.p	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		www.w.p	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
		www.w.p	01.01.2005 - 31.12.2005

Rubryka 3 - Sprawozdania z pracy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji, do której publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Za zgodność
z oryginałem

Rubryka 5 - Zegresec
Brak wpisów



WICEPREZES ZARZĄDU

Rubryka 6 - Wzajemność
mgr inż. Piotr Bada

1806 0705 18/05/2007 Operatorem PR1B POZNAŃ SP. Z O.O.

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przed wyrokiem egzekucji o oddaleniu wniosku o porozczenie upadłość z uwagi na fakt że majątek międzypracalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokolenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Amortyzacja prowadzonej przez banko podmiotów egzekucji z uwagi na fakt że z egzekucji nie wynika się suma większa od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 5 - Kuraż

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 6 - Rekwiżycja

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o rozwoju zarobku lub inweztymencie spółki

Brak wpisów

Rubryka 8 - Nie dobrać

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacja o porażeniu podzielnym przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 10 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem



WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Piotr Buda

CODo	PO/09.05/138/2007	Operator: GRABARSKA GRAZYNA	Strona 7 z 7
------	-------------------	-----------------------------	--------------

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu układowym

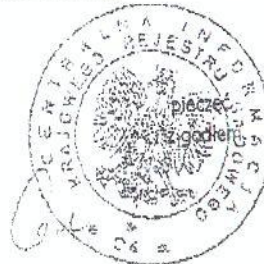
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Poznań, 09.05.2007 godz: 14:01:07

Podpis



GRABARSKA GRAZYNA

a zgodność
oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Piotr Buda