

.....  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 05115-K091-PI/2009

**URZĄD MIEJSKI**  
28-340 SĘDZISZÓW  
ul. Dworcowa 20  
woj. świętokrzyskie

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(1)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(1)</sup>

innego podmiotu<sup>(1)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy<sup>(1)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(1)</sup>

REGON: 000545260

NIP: 6561789413

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

**mgr inż. Tomasz Barański – starszy inspektor pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Kielcach przeprowadził kontrolę w:

**Urząd Miejski w Sędziszowie**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**28-340 Sędziszów, ul. Dworcowa 20**

(adres podmiotu kontrolowanego)

-  
(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(2)</sup>

-  
(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(2)</sup>

**mgr inż. Wacław Szarek – Burmistrz**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Burmistrz**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(2)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: **1989 r.**; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: **07.12.2006 r.**

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**30 i 31 grudnia 2009 roku oraz 6 stycznia 2010 roku**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba pracujących: **106**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **7**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **99**, w tym kobiet: **52**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **7**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **11 marca 2009 roku**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli przeprowadzonej w zakładzie inspektor pracy nie wydał nakazu oraz nie skierował do pracodawcy wystąpienia.

Na podstawie przedstawionych dokumentów i oświadczenia pracodawcy ustalono, że w okresie od dnia 11 marca 2009 roku do dnia 30 grudnia 2009 roku inne organy nadzoru nad warunkami pracy nie przeprowadzały kontroli w zakładzie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w związku z realizacją tematu nr 010 z harmonogramu pracy PIP na 2009 – „Realizacja zadań Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy”.

O obecności inspektora pracy w zakładzie oraz celu i zakresie przeprowadzanej kontroli został poinformowany Przewodniczący działających na terenie zakładu Związków Zawodowych – Pan Marek Rokicki.

W zakładzie nie został wybrany Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy.

Pracodawca posiada książkę kontroli przeprowadzanych w zakładzie.

Pracodawca posiada protokoły z pomiarów rezystancji izolacji instalacji elektrycznej, ochrony przeciwporażeniowej urządzeń elektrycznych oraz uziemień odgromowych, przeprowadzonych w dniu 30.04.2005 roku przez Usługowy zakład Elektroinstalacyjny Bogusław Baran (zam. 28-350 Słupia, Słupia 280). Wynik badań i pomiarów jest pozytywny.

Pracodawca powiadomił na piśmie właściwego inspektora pracy o miejscu, rodzaju i zakresie prowadzonej działalności.

Pracodawca – Burmistrz Wacław Szarek posiada aktualne zaświadczenie potwierdzające ukończenie w dniu 12-13.05.2009 roku okresowego szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców.

Kontrolowano następujące zagadnienia:

#### I. Realizacja zadań Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy:

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- pracodawca realizację zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy powierzył pracownikowi zatrudnionemu w zakładzie przy innej pracy – Pani Katarzynie Siwiec (zatrudnionej na stanowisku Inspektor ds. Technicznych i Transportu),
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy ukończył studia licencjackie o kierunku politologia oraz zajmuje się sprawami bhp od 9 lat,
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy posiada zaświadczenie potwierdzające odbycie w dniach 18-28 sierpnia 2009 roku okresowego szkolenia zakresie bhp dla pracowników służby bhp oraz pracodawców wykonujących zadania służby bhp, organizatorem szkolenia było Centrum Szkoleń BHP Renata Jagodzińska (87-200 Wąbrzeźno, ul. Grudziądzka 56),
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny bierze udział w dokonywaniu oceny ryzyka zawodowego, które wiąże się wykonywaną pracą na stanowiskach pracy w zakładzie,

- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny współpracuje z pracodawcą w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu szkoleń w dziedzinie bhp,
- w zakładzie jest założony i prowadzony rejestr wypadków przy pracy,
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny opiniował w bieżącym roku kalendarzowym 2 dokumenty związane z bhp (ogólne instrukcje bhp),
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny bierze udział w doborze środków ochrony indywidualnej stosowanych na stanowiskach pracy w zakładzie,
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny przeprowadza przegląd warunków pracy (2 razy w roku),
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny raz w roku przedstawia pracodawcy analizę stanu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz propozycje rozwiązań zmierzających do poprawy warunków pracy,

Ponadto w czasie kontroli ustalono, że:

- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny nie przechowuje wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy,
- pracodawca nie konsultuje z pracownikami (lub ich przedstawicielami) wszystkich działań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Analiza przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wykazała również, że pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny:

- nie jest obciążany zadaniami innymi niż wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zmianami z 2004 r. Nr 246, poz. 2468 oraz wynikające z 2005 r. Nr 117, poz. 986),
- nie wstrzymywał pracy maszyn lub urządzeń technicznych w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia,
- nie odsuwał od pracy pracownika zatrudnionego przy pracy wzbronionej,
- nie odsuwał od pracy pracownika, który zachowaniem lub sposobem wykonywania pracy stwarza bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia własnego lub innych osób,
- nie wnioskował o wstrzymanie pracy w zakładzie lub jego części w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia pracowników,
- nie występował o nagradzanie pracowników wyróżniających się w działaniu na rzecz poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy,
- nie występował o zastosowanie kar porządkowych dla pracowników odpowiedzialnych za zaniedbania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Ponadto pracodawca oświadczył, że do dnia 30 grudnia 2009 roku:

- nie przekazywał do użytkowania nowo budowanych lub przebudowywanych na pomieszczenia pracy obiektów budowlanych,
- nie opracowywał planów modernizacji i rozwoju zakładu,
- nie stwierdzono u pracownika zakładu choroby zawodowej lub podejrzenia o taką chorobę.

II. Inne ustalenia:

1. W czasie kontroli ustalono, że pracodawca dokonał udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowiskach pracy:

1. Pracownik administracyjno – biurowy,
2. Pracownik administracji – obsługa kserokopiarki
3. Pracownik administracji – praca w terenie
4. Sprzątaczką
5. Palaczką CO

6. Pracownik gospodarczy
7. Kierowca autobusu szkolnego
8. Kierowca
9. Pracownik obsługi bazy TKR

Pracodawca poinformował pracowników zakładu o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami (potwierdzenie stanowią podpisy pracowników złożone w kartach przechowywanych w aktach osobowych).

Analiza kart oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na wyżej wymienionych stanowiskach pracy oraz dokumentacji związanej z przeprowadzoną oceną ryzyka zawodowego wykazała następujące nieprawidłowości:

- przed przystąpieniem do oceny ryzyka zawodowego nie określono sposobu dokumentowania oceny ryzyka zawodowego,
- nie określono metody szacowania poziomu ryzyka zawodowego,
- nie określono kryteriów oceny ryzyka zawodowego,
- w ocenie ryzyka zawodowego nie uwzględniono kryteriów dla kobiet i osób niepełnosprawnych.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr – do protokołu.

4. W czasie kontroli **sprawdzone** / nie sprawdzono<sup>(\*)</sup> tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli **pobrane** / nie pobrano<sup>(\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: -

6. W czasie kontroli udzielono / nie-udzielono<sup>(\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu **załącza się** / nie załącza się<sup>(\*)</sup> załączników: ....., stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Burmistrz - mgr inż. Wacław Szarek; Inspektor ds. Technicznych i Transportu Katarzyna Siwiec.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Sędziszów, dnia 06.01.2010 r.

Starszy Inspektor Pracy

mgr inż. Tomasz Barański

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 6 stycznia 2010 roku zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

**SEKRETARZ GMINY**

*Chleb*

**Urząd Gminy Świątkrzyszów**

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**URZĄD MIEJSKI**

**28-340 SĘDZISZÓW**

**ul. Dworcowa 20**

**woj. świętokrzyskie**

**Pouczenie:**

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. <sup>(\*)</sup>

Wniosek stanowi załącznik nr \_\_\_\_\_ do protokołu kontroli. <sup>(\*\*)</sup>

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione <sup>(\*\*\*)</sup> do dnia \_\_\_\_\_

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr \_\_\_\_\_ do protokołu kontroli. <sup>(\*\*\*)</sup>

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

W wyniku uwzględnienia zazalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). <sup>(\*\*\*)</sup>

**SEKRETARZ GMINY**

*Chleb*

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Starszy Inspektor Pracy**

*Bożański*

**mgr inż. Tomasz Bożański**

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

**URZĄD MIEJSKI**

**28-340 SĘDZISZÓW**

**ul. Dworcowa 20**

**woj. świętokrzyskie**

Sędziszów; 06.01.2010 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

<sup>(\*)</sup> – odpowiednią pozycję zaznaczyć

<sup>(\*\*)</sup> – niepotrzebne skreślić