

ŚG-0911/2/2006

Kielce, 2006.06.12

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w Kielcach**

ul. Sandomierska 105
25-324 Kielce

Nr sprawy: 26060122/OPU

SG

URZĄD MIEJSKI
w Sędziszowie
Wpłynęło dn. 14.06.2006
Nr 3536/06. Zał.

GMINA SĘDZISZÓW
w Województwie Świętokrzyskim

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 z późn. zm.) określa się ustalenia i wnioski z kontroli Nr 26060122/OPU.

I. Zakres kontroli:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – projekt nr Z/2.26/III/3.1/7/04.

II. Ustalenia kontroli:

Gmina Sędziszów zawarła w dniu 31.12.2004 r. z Wojewodą Świętokrzyskim umowę Nr Z/2.26/III/3.1/7/04/U/8/04 o dofinansowanie Projektu Nr Z/2.26/III/3.1/7/04 pn. „Przebudowa (modernizacja) drogi gminnej Gniewięcin – Krężoły, w km 0+000 – 1+220”, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet 3 – Rozwój lokalny.

W dniu 28.02.2005 r. Kontrolowany złożył w Biurze Zarządzania Funduszami Europejskimi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wniosek o płatność za okres od 14.07.2004 r. do 29.11.2004 r., w którym wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych równą 260.980,01 zł, oraz kwotę dofinansowania w wysokości 187.827,31 zł, co stanowiło 71,97 % wydatków kwalifikowanych.

1. Zachowanie przez Beneficjenta wystarczającej ścieżki audytu w rozumieniu art. 7 i załącznika nr 1 rozporządzenia Komisji nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r.

Gmina Sędziszów przechowuje kompletną dokumentację dotyczącą zrealizowanego projektu pn. „Przebudowa (modernizacja) drogi gminnej Gniewięcin – Krężoły, w km 0+000 – 1+220”, w tym:

- specyfikacje techniczne,
- dokumenty przetargowe,
- umowę o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.,
- raporty z postępu rzeczowego i finansowego (kwartalny, roczny, końcowy),
- raport pokontrolny z kontroli przeprowadzonej w dniach 30-31.03.2005 r. przez Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach,
- dokumenty wspierające, tj.: faktury, przelewy bankowe,
- kserokopię wniosku o płatność za okres 14.07 - 29.11.2004 r. wraz z załącznikami wyszczególnionymi w § 5 ust. 4 pkt 1 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.

Zakres przechowywanej dokumentacji jest zgodny z pkt 3 załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. w sprawie ustanowienia sposobów zastosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie systemów zarządzania i kontroli w zakresie pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz. Urz. WE L 063 z 03.03.2001).

Wydatki poniesione na realizację projektu, w łącznej kwocie 260.980,01 zł, w tym:

- roboty w przebudowie na kwotę 250.000,01 zł,
- studium wykonalności na kwotę 10.980,00 zł,

wynikające z zestawienia wydatków oraz faktur i poleceń przelewu, są zgodne z kwotami wydatków zaewidencjonowanymi w systemie księgowym.

Ewidencja księgowa prowadzona jest według zasad określonych w pkt 1 załącznika nr I do ww. rozporządzenia nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r., tj. w sposób umożliwiający zidentyfikowanie daty utworzenia zapisu, kwoty operacji, opisu wydatku, pochodzenia dokumentów pomocniczych oraz daty i sposobu płatności.

2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych przez Beneficjenta.

Objęty kontrolą projekt, spełniał wymogi określone w rozdziale IV, Priorytet 3. Rozwój lokalny, Działanie 3.1. Obszary wiejskie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupelnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (Dz. U. Nr 200, poz. 2051), a wydatki poniesione na jego realizację, w łącznej kwocie 260.980,01 zł były zgodne z charakterem projektu, określonym w umowie o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.

Wydatki te zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, określonym w § 5 ust. 3 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r., tj. nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2004 r. i prawidłowo udokumentowane następującymi dowodami ich poniesienia:

- fakturą VAT nr 84/B/10/2004 z dnia 28.10.2004 r. na kwotę brutto 250.000,01 zł (netto 204.918,04 zł + VAT 45.081,97 zł) wystawioną na Gminę Sędziszów, NIP: 656-21-64-804 wraz z przelewem bankowym z dnia 29.11.2004 r. na kwotę 250.000,01 zł,

- fakturą VAT nr 12/2004 z dnia 05.07.2004 na kwotę brutto 10.980,00 zł (netto 9.000,00 zł + VAT 1.980,00 zł) wystawioną na Gminę Sędziszów, NIP: 656-17-89-413 oraz fakturą VAT korygującą nr 1/2005 z dnia 14.03.2005 r., NIP: 656-21-64-804 do faktury nr 12/2004 (korekta dotyczyła błędu w nazwie usługi i NIP nabywcy) wraz z przelewem bankowym z dnia 14.07.2004 r. na kwotę 10.980,00 zł.

Kwota do refundacji równa 187.827,31 zł oraz wskaźnik dofinansowania w wysokości 71,97 %, wykazane we wniosku o płatność, były zgodne z postanowieniami § 2 ust.1 pkt 1 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.

Gmina Sędziszów, nie będąca czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, prawidłowo zaliczyła podatek VAT w wysokości 47.061,97 zł, do kosztów kwalifikowanych inwestycji.

W dniu 21.04.2005 r. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, będący Instytucją Pośredniczącą, przekazał Gminie Sędziszów przelewem bankowym kwotę 187.827,31 zł na wyodrębniony rachunek bankowy o nr: 78 8513 0001 9001 0000 0013 0004, wskazany w § 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.

3. Prawidłowość stosowania przez Beneficjenta procedur zamówień publicznych.

Gmina Sędziszów zamieściła w dniu 28.07.2004 r. ogłoszenie o przetargu nieograniczonym powyżej 60.000 euro na wykonanie robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa (modernizacja) drogi gminnej Gniewięcin – Krężoły, w km 0+000 – 1+220” na:

- tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- stronie internetowej Zamawiającego pod adresem internetowym www.sedziszow.pl.

Ponadto, stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w tym samym dniu, ogłoszenie przesłano drogą elektroniczną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie to zostało zarejestrowane pod nr 64826/2004.

Wymienione ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane art. 41 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na ogłoszenie w dniu 20.09.2004 r. wpłynęły 2 oferty:

- oferta nr 1 - Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno Drogowych Spółka z o.o. w Miechowie na kwotę 250.000,01 zł brutto,
- oferta nr 2 - firmy „Wojtrans” Henryk Wojda w Jędrzejowie na kwotę 299.261,73 zł brutto.

W dniu 20.09.2004 r., stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz Burmistrz Miasta Sędziszów podpisali oświadczenia bezstronności.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, komisja przetargowa wybrała ofertę nr 1, tj. ofertę Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o., ul. Raclawicka 41b, 32-200 Miechów, ze względu na najkorzystniejszą cenę.

W dniu 21.09.2004 r. oferenci zostali pisemnie powiadomieni o wynikach przetargu. W tym samym dniu informację o wyborze oferty przesłano drogą elektroniczną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W dniu 19.10.2004 r. Gmina Sędziszów zawarła z ww. Wykonawcą umowę na wykonanie przedmiotowego zadania za cenę 250.000,01 zł brutto.

O udzieleniu zamówienia powiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 26.10.2004 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące ww. inwestycji zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

4. Wywiązywanie się przez Beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Kontrolowany zamieścił informacje o zrealizowanym projekcie pn. „Modernizacja drogi gminnej Gniewięcin – Krężoły w km 0+000 – 1+220” na łamach „Naszej Gazety Sędziszowskiej” Nr 2 (12) / 2005 oraz na stronie internetowej www.sedziszow.pl. Informacje te zawierały m.in. logo Unii Europejskiej oraz dane na temat współfinansowania projektu z EFRR w ramach ZPORR.

Ponadto w miejscu rozpoczęcia i zakończenia modernizacji drogi gminnej ustawiono 2 tablice pamiątkowe, na których znajdowały się:

- godło wspólnotowe,
- symbol Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,
- informacja o współfinansowaniu zadania przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- nazwa zrealizowanego zadania.

Zakres i sposób prowadzenia ww. działań informacyjnych i promocyjnych jest zgodny z § 16 pkt 1 umowy nr Z/2.26/III/3.1/7/04/U/8/04 z dnia 31.12.2004 r. o dofinansowanie przedmiotowego zadania oraz z wytycznymi zawartymi w pkt 6, ppkt 6.2 i ppkt 6.5 Załącznika „Zasady zastosowania w odniesieniu do informacji i reklamy w zakresie pomocy z funduszy strukturalnych” do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz. Urz. WE L 130 z 31.05.2000).

5. Wywiązywanie się przez Beneficjenta z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

Gmina Sędziszów, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r., złożyła w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach łącznie 3 sprawozdania z realizacji projektu nr Z/2.26/III/3.1/7/04, w tym:

- kwartalne za okres IV kwartału 2004 r. złożone w dniu 17.01.2005 r.,
- roczne złożone w dniu 26.01.2005 r.,
- końcowe złożone w dniu 28.02.2005 r.

Sprawozdania te nie były składane w terminach określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206), ponieważ przedmiotowy projekt miał charakter retrospektywny, tj., zgodnie z protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji, został zakończony w dniu 27.10.2004 r., a więc przed podpisaniem umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2004 r.

6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 27.10.2004 r. realizacja kontrolowanego zadania została zakończona w dniu 27.10.2004 r.

W dniach 30-31.03.2005 r. pracownicy Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili kontrolę ex-post realizacji projektu.

Stosownie do treści raportu pokontrolnego:

- zakres rzeczowy i finansowy projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie nr Z/2.26/III/3.1/7/04/U/8/04 z dnia 31.12.2004 r.,
- wydatki poniesione w ramach realizacji projektu i przedłożone do refundacji spełniały kryteria kwalifikowalności,
- dokumentacja przetargowa była zgodna w zakresie rzeczowo-finansowym z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu.

Dokonane w dniu 09.05.2006 r. oględziny miejsca zrealizowanego projektu potwierdziły, że zadanie zostało faktycznie wykonane.

Przeprowadzone w trakcie oględzin pomiary szerokości drogi i pobocza w miejscu rozpoczęcia i zakończenia inwestycji oraz w 2 miejscach w miejscowości Gniewięcin wykazały, że przedmiot inwestycji zrealizowany został zgodnie z dokumentacją techniczną.

Nawierzchnię drogi wykonano z mieszanki mineralno-bitumicznej (asfaltu). Pobocza i zjazdy, znajdujące się w granicach pasa drogowego, zostały utwardzone kruszywem, natomiast pod zjazdami wbudowano betonowe przepusty rurowe.

Przeprowadzona w dniu 11.05.2006 r. kontrola sprawdzająca u Wykonawcy przedmiotowego zadania, tj. w Przedsiębiorstwie Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. w Miechowie, ul. Raclawicka 41b, wykazała, że oryginał faktury VAT nr 84/B/10/2004 z dnia 28.10.2004 r. za roboty wykonane na podstawie umowy z dnia 19.10.2004 r. na kwotę brutto 250.00,01 zł (204.918,04 zł netto + 45.081,97 zł VAT 22%), znajduje potwierdzenie w kopii faktury u jej wystawcy.

Wymieniona faktura została ujęta w „zestawieniu rejestru sprzedaży do deklaracji VAT za okres 10.2004” pod pozycją 34.

Zapłata za fakturę nr 84/B/10/2004 w kwocie 250.000,01 zł wpłynęła na rachunek bankowy Wykonawcy w dniu 30.11.2004 r., co potwierdzają dane z wyciągu bankowego nr 194 z dnia 01.12.2004 r.

Ustalono ponadto rozbieżność pomiędzy danymi dotyczącymi daty dokonania odbioru końcowego i przekazania do użytku przedmiotowego zadania, zawartymi w części III „protokołu odbioru końcowego (...)” z dnia 27.10.2004 r., znajdującego się u Wykonawcy a danymi, wynikającymi z dokumentów źródłowych Zamawiającego, tj. Gminy Sędziszów.

Zgodnie z egzemplarzem „protokołu odbioru końcowego (...)”, będącym w posiadaniu Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. w Miechowie, Komisja stwierdziła, że „inwestycja odpowiada przeznaczeniu i jest gotowa do użytku (eksploatacji) od dnia 2004.10.29” oraz, że „okres gwarancyjny trwa 36 miesięcy od daty dokonania końcowego odbioru i przekazania do użytku, tj. od dnia 29.10.2004 r.”

Dane te są niezgodne z danymi zawartymi w egzemplarzu ww. „protokołu odbioru końcowego (...)” znajdującym się u Beneficjenta, tj. w Gminie Sędziszów, z którego wynika, że odbiór końcowy i przekazanie do użytku zrealizowanego zadania nastąpiło w dniu 27.10.2004 r.

Zapisy w dzienniku budowy Nr 288/2004 z dnia 20.10.2004 r., okazanym przez Gminę Sędziszów, potwierdzały, że przedmiotowa inwestycja została zgłoszona i dopuszczona do odbioru końcowego w dniu 27.10.2004 r.

W związku z ujawnioną nieścisłością Kontrolowany złożył wyjaśnienie, w którym poinformował, że wymieniona niezgodność była wynikiem błędu „w dacie przekazania do eksploatacji” oraz, że „właściwa data, jaka powinna widnieć w protokole to 27.10.2004 r. Poprawienie daty nastąpiło w protokole Inwestora, natomiast pominięto dokonania poprawy w protokole Wykonawcy.”

Pozostałe dokumenty źródłowe objęte kontrolą były zgodne z dokumentacją znajdującą się u Beneficjenta, tj. Gminie Sędziszów.

III. Wnioski i zalecenia:

Wniosków i wskazań nie wydano.

IV. Pouczenie:

Od niniejszego wyniku nie służy odwołanie, o którym mowa w art. 26 ustawy o kontroli skarbowej.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 2 egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Wynik otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis)

.....
DYREKTOR
Urząd Kontroli Skarbowej
Bogdan Niewada
(podpis organu kontroli skarbowej)

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.