

Śg-0911/1/2006.

Kielce, dnia 3 kwietnia 2006 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W KIELCACH
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4
25-520 KIELCE
tel. 344-55-75, tel./fax 344-66-15
e-mail: lki@nik.gov.pl

URZĄD MIEJSKI
w Sędziszowie

Wpłynęło dn. ...18.04.2006...

Nr 2097/06... Zał.

P/05/007
LKI-4100-9-06

Śg
2006-04-18
Eh

Pan
Wacław Szarek
Burmistrz Sędziszowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Sędziszowie (Urząd) w zakresie powiązań budżetu Gminy z budżetem państwa w 2005 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

1. Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, planowane w wysokości 47.665 zł zrealizowano w 100%. W dziale 750 – *Administracja publiczna*, w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie* zrealizowano dochody w kwocie 43.470 zł z tytułu prowizji za wydane dowody osobiste, a dziale 852 – *Pomoc społeczna* w wysokości 4.195 zł z tytułu wpływów z usług oraz zwrotu nienależnie pobranego zasiłku wychowawczego.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 203, poz. 1966 ze zm.) Urząd przeznaczył na dochody własne kwotę 2.318 zł, tj. 5% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa. Na koniec 2005 r. nie wystąpiły zaległości w realizacji dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej były zgodne z ewidencją księgową.

Urząd nie przestrzegał określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. nr 100, poz. 1077 ze zm.), terminów przekazywania dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. W 12 przypadkach dochody należne Skarbowi Państwa w kwocie 4.051,28 zł zostały przekazane na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (ŚUW) z opóźnieniem wynoszącym od 21 do 87 dni. Należne budżetowi państwa z tytułu ww. opóźnień ustawowe odsetki wynoszące 59,32 zł, przekazano na rachunek budżetu państwa w trakcie kontroli. W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2005 r. z opóźnieniem przekazano na rachunek ŚUW dochody w kwocie 2.623,10 zł.

Odpowiedzialność za nieterminową wpłatę pobranych dochodów do budżetu państwa ponosi skarbnik – Alicja Lisowska.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 obowiązującej od 1 lipca 2005 r. ustawy dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.), nieterminowe przekazanie pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2. Pomimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r., Burmistrz nie opracował planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami.

Niezgodnie z § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia nie poinformowano Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (MGOPS) o wysokości dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które MGOPS winien uwzględnić w sporządzonym przez siebie planie finansowym.

Plany finansowe zadań z zakresu administracji rządowej nie zostały przekazane Wojewodzie Świętokrzyskiemu. Obowiązek przekazywania planów dysponentowi

części budżetowej wynika z § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.

3. Urząd w 2005 r. otrzymał dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 2.588,7 tys. zł, tj. wyższe od wykonanych w 2004 r. o 1.102,7 tys. zł (74,2%).

Największy wzrost dotacji dotyczył rozdziału 85212 – *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, który spowodowany był głównie ustawowym poszerzeniem zadań z zakresu świadczeń rodzinnych i wypłat zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych.

Otrzymane dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 2.588 tys. zł (99,9%). Niewykorzystaną dotację w wysokości 0,7 tys. zł, terminowo zwrócono do ŚUW.

Zgodnie z wymogami art. 49 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ŚUW przekazywał Urzędowi dotacje na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleczanych zadań.

Urząd przekazywał bez zbędnej zwłoki do MGOPS otrzymane dotacje celowe na finansowanie zadań rządowych.

4. Dotacje celowe na finansowanie zadań własnych przyznane w kwocie 739,1 tys. zł, były wyższe w porównaniu do wykonania 2004 r. o 341,5 tys. zł (85,9%). Największy wzrost dotacji dotyczył działu 854 – *Edukacyjna opieka wychowawcza* i spowodowany był otrzymaniem przez Gminę w 2005 r. środków w ramach programu *Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów pochodzących z terenów wiejskich* oraz na wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych dla uczniów najuboższych.

Ponadto wzrosły w porównaniu do 2004 r. dotacje na finansowanie i dofinansowanie zadań własnych w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, głównie na skutek zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. nr 64, poz. 593 ze zm.).

Przyznane dotacje na zadania własne zostały wykorzystane w 99,9%, zwrócono jedynie kwotę 0,6 tys. zł.

W 2005 r. Urząd skontrolował prawidłowość wydatkowania przez MGOPS środków dotacji w ramach działu 852 – *Pomoc społeczna*. Z ustaleń tej kontroli wynika, że dotację wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystaną dotację w wysokości 0,6 tys. zł, zwrócono do budżetu państwa 31 grudnia 2005 r., tj. przed terminem określonym w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Urząd nie przestrzegał wynikających z art. 35 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., nr 98 poz. 1071 ze zm.), miesięcznych terminów wydawania decyzji administracyjnych przyznających stypendia szkolne finansowane z dotacji celowych na zadania własne w dziale 854 – *Edukacyjna opieka wychowawcza*.

Wszystkie decyzje dotyczące stypendiów szkolnych zostały wydane w dniu 23 listopada 2005 r., pomimo iż wnioski uczniów Urząd zakończył przyjmować w dniu 15 września 2005 r.

Ponadto wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej w Sędziszowie *Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów w Gminie Sędziszów*, normujący zasady udzielania stypendiów szkolnych, nie określał w jakim terminie mają być wypłacane stypendia za miesiąc grudzień.

5. Urząd podpisał 3 porozumienia na realizację zadań z organami administracji rządowej. Przyznane na realizację 3 zadań dotacje wynosiły 15,2 tys. zł. W ramach przyznanych środków realizowano zadania w zakresie utrzymania cmentarzy, kwater i grobów wojennych (5,0 tys. zł), przyłączenie do sieci szerokopasmowego dostępu do internetu (1,2 tys. zł) oraz zakup nowości wydawniczych dla bibliotek (9,0 tys. zł). Powyższe zadania zostały wykonane, a dotację wykorzystano w całości zgodnie z przeznaczeniem.

6. Wydatkowane przez Urząd środki dotacji celowych w 2005 r., z uwagi na kwoty nieprzekraczające równowartości 6.000 euro, nie podlegały procedurom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz.177 ze zm.).

7. Subwencja ogólna wynosząca 8.445 tys. zł, była przekazywana przez Ministra Finansów w wielkościach i terminach określonych w art. 34 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

W 2005 r. Gmina Sędziszów nie przekroczyła wskaźnika *G* określonego w art. 29 ust. 1 ww. ustawy i nie dokonywała wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej.

8. Gmina realizowała jako beneficjent 3 zadania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) współfinansowane ze środków Unii Europejskiej (UE) oraz 1 zadanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego.

Do końca 2005 r. zakończono 2 zadania dotyczące *Budowy sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Piła i Gniewięcin* oraz *Modernizacji drogi gminnej Gniewięcin-Krężoły*. Przyznane dofinansowanie ze środków UE wyniosło łącznie 1.919.843,43 zł. W przypadku zadania *Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Piła i Gniewięcin*, Urząd zawarł umowę z Bankiem Gospodarstwa

Krajowego celem uzyskania środków na prefinansowanie w kwocie 243.408,58 zł.

Otrzymane środki zostały wydatkowane i rozliczone w kwotach zgodnych z podpisaną umową.

Pomimo zapłacenia przez Urząd w dniu 15 września 2004 r. faktury na kwotę 9.760 zł za wykonane *Studium wykonalności dla projektu Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Piła i Gniewięcin*, stanowiącego tzw. wydatek kwalifikowany to wniosek o refundację został złożony dopiero 14 września 2005 r.

Gmina realizowała, w ramach ZPORR, jako *Partner* program współfinansowany ze środków UE *Stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych w województwie świętokrzyskim*. Beneficjentem (koordynatorem) tego projektu był Starosta Kielecki. Urząd nie posiadał potwierdzenia dat złożenia do beneficjenta wniosków o płatność.

9. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowych na sfinansowanie realizacji zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów w 2005 r.

Przekazane przez Delegaturę Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach (KBW) na ten cel środki w kwocie 69,5 tys. zł, z tego na wybory Prezydenta RP 39,0 tys. zł, do Sejmu RP i Senatu RP 23,8 tys. zł, uzupełniające do rady miejskiej 4,5 tys. zł oraz na aktualizację list wyborczych 2,2 tys. zł, zostały wykorzystane w wysokości 68,8 tys. zł zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystana kwota 0,7 tys. zł dotyczyła niewypłaconych diet nieobecnym członkom komisji wyborczych i została terminowo zwrócona na rachunek Delegatury KBW.

Przekazywanie dotacji celowych na sfinansowanie realizacji zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów w 2005 r. następowało w terminach i kwotach umożliwiającą prawidłową realizację zadań.

Wydatki na organizację wyborów Prezydenta RP, do Sejmu RP i Senatu RP oraz uzupełniających do rady miejskiej zostały poniesione zgodnie z kierunkiem określonych w pismach Delegatury KBW.

Urząd przekazał do Delegatury KBW nierzetelne informacje o sposobie wykorzystania dotacji na organizację wyborów. W przekazanych informacjach niezgodnie z ewidencją księgową wykazano poszczególne rodzaje wydatków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

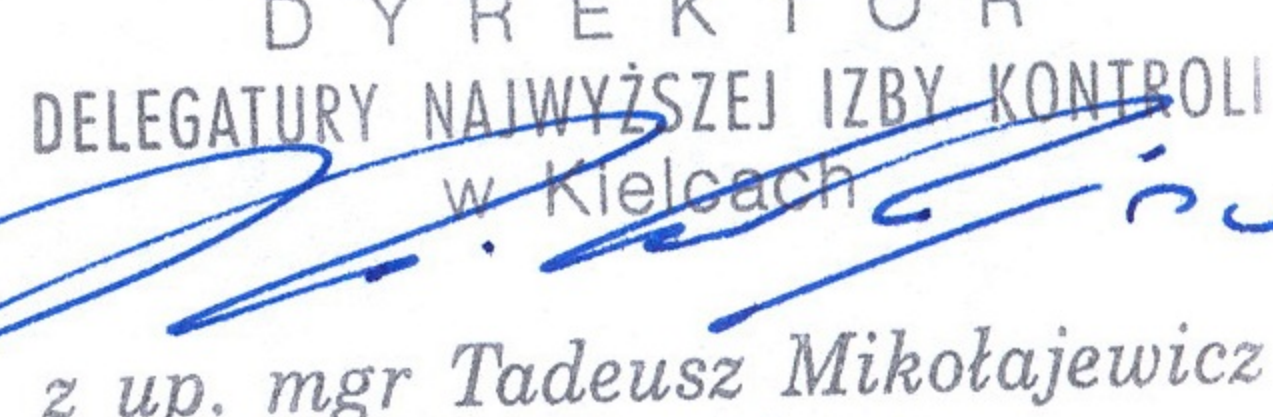
1. Sporządzanie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.
2. Informowanie podległych jednostek organizacyjnych o wysokościach dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

3. Przekazywanie Wojewodzie Świętokrzyskiemu planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej.
4. Zaprzestanie nieterminowego przekazywania na rachunek ŚUW dochodów Skarbu Państwa pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.
5. Przedłożenie Radzie Miejskiej projektu zmian w *Regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów w gminie Sędziszów* uwzględniającego termin wypłat stypendiów za miesiąc grudzień.
6. Wyeliminowanie nieterminowego wydawania decyzji administracyjnych przyznających stypendia szkolne finansowane z dotacji celowych na zadania własne.
7. Składanie wniosków o płatność ze środków UE, bezpośrednio po uzyskaniu potwierdzenia wykonania i sfinansowania poszczególnych elementów realizowanego projektu.
- X 8. Wyeliminowanie przypadków nierzetelnego sporządzania informacji o wydatkach poniesionych na przeprowadzenie wyborów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R
DELEGATURY NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Kielcach

z up. mgr Tadeusz Mikołajewicz
Wicedyrektor