



Kielce, 2007-06-12

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W KIELCACH**

ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce

Nr sprawy: 26070076/OPU

URZĄD MIEJSKI
w Sędziszowie

Gmina Sędziszów
ul. Dworcowa 20
28-340 Sędziszów

Wpłynęło dn. 15.06.2007.....

Nr 3155/07 Zał.

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach nr 26070076/OPU z dnia 14 marca 2007 r., przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu: „Budowa bazy turystyczno – kulturalno – rekreacyjnej w Sędziszowie przy ul. Sportowej”

Numer projektu: Z/2.26/III/3.1/325/04

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: umowa nr Z/2.26/III/3.1/325/04/U/125/05 z dnia 16.12.2005 r. wraz z aneksem Nr 01/06 Z/2.26/III/3.1/325/04/U/125/05, z dnia 18.05.2006 r.

Okres kwalifikowalności projektu: od 2 stycznia 2006 r. do 15 listopada 2006 r.

Całkowita wartość projektu: 2.515.868,90 zł, w tym:

- środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 1.212.880,71 zł
- współfinansowanie z budżetu państwa – 186.380,90 zł
- udział własny beneficjenta – 942.206,94 zł

Współczynnik dofinansowania (59,76 %):

- środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (51,80 %) – 1.212.880,71 zł
- środki z budżetu państwa (7,96 %) – 186.380,90 zł

Status projektu: zakończony

I. ZAKRES KONTROLI.

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy

Kwalifikowalność poniesionych wydatków w odniesieniu do ww. wniosku zbadano

L.p.	Nr wniosku o płatność	Suma wydatków kwalifikowanych we wniosku	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1.	2.26/ZF.III/ZF/3050/Z/2.26/III/3.1/325/04/U/125/05/3/06	1 549 444,99 zł	1 549 444,99 zł

w oparciu o:

- 1) wniosek beneficjenta o płatność pośrednią za okres od 29.06.2006 r. do 27.07.2006 r, przesłany w dniu 07.08.2006 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi,
- 2) dokumenty wspierające ww. wniosek, potwierdzające poniesienie wydatków tj. faktury VAT oraz dowody zapłaty na łączną kwotę 1.549.444,99 zł
- 3) umowę o dofinansowanie projektu zawartą w dniu 16.12.2005 r. z Wojewodą Świętokrzyskim wraz z aneksem z dnia 18.05.2006 r.

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej równowartość 60.000 euro na inwestycję pn. „Budowa bazy turystyczno – kulturalno – rekreacyjnej w Sędziszowie przy ul. Sportowej”.

W celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia postępowania przetargowego zbadano następujące dokumenty:

- 1) specyfikacje techniczne oraz kosztorysy inwestorskie dotyczące kontrolowanego zadania,
- 2) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia dot. inwestycji,
- 3) wniosek z dnia 21.12.2005 r. rozpoczynający procedurę postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) zarządzenie Nr 95 Burmistrza Sędziszowa z dnia 21.12.2005 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- 5) ogłoszenia dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 6) korespondencję z Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych związaną z postępowaniem,
- 7) korespondencję z uczestnikami postępowania,
- 8) protokoły ze spotkań komisji przetargowej,
- 9) oferty wykonawców,
- 10) „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60000 euro”
- 11) oświadczenia o bezstronności członków komisji przetargowej
- 12) umowę zawartą w dniu 27.02.2006 r. pomiędzy Gminą Sędziszów, a Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. w Jędrzejowie na wykonanie

w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (Projekt Nr Z/2.26/III/3.1/325/04).

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- 1) wniosek nr Z/2.26/III/3.1/325/04 o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny z wyłączeniem Działania 3.4 – Mikroprzedsiębiorstwa, ZPORR 2004-2006, złożony w dniu 15.11.2004 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego,
- 2) umowę nr Z/2.26/III/3.1/325/04/U/125/05 o dofinansowanie projektu zawartą w dniu 16.12.2005 r z Wojewodą Świętokrzyskim wraz z aneksem nr 01/06/Z/2.26/III/3.1/325/04/U/125/05 z dnia 18.05.2006 r.,
- 3) wniosek beneficjenta o płatność pośrednią za okres od 29.06.2006 r. do 27.07.2006 r, przesłany w dniu 07.08.2006 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi,
- 4) umowę rachunku bankowego zawartą w dniu 5 października 2005 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Kielcach, ul. Wesoła 47/49,
- 5) dowody potwierdzające poniesienie wydatków kwalifikowanych w postaci faktur VAT oraz dowodów potwierdzających dokonanie płatności,
- 6) ewidencję księgową w zakresie prawidłowości ujęcia w niej dowodów dotyczących badanego projektu,
- 7) specyfikacje techniczne i dokumenty przetargowe,
- 8) „Protokoły odbioru wykonanych robót”,
- 9) sprawozdania z realizacji projektu przekazane do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi w Kielcach,
- 10) informację pokontrolną po przeprowadzeniu kontroli w dniach 13.11-15.11.2006 r. przez pracowników ŚUW BZFE.

Przeprowadzona kontrola kompletności dokumentacji przechowywanej przez Beneficjenta oraz prawidłowości ewidencjonowania dowodów potwierdzających poniesione wydatki dotyczące zrealizowanego projektu w systemie księgowym pozwalają na stwierdzenie, że zakres przechowywanej przez Gminę Sędziszów dokumentacji oraz sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia zidentyfikowanie: daty utworzenia zapisu, kwoty operacji, opisu wydatku, pochodzenia dokumentów pomocniczych oraz daty i sposobu płatności, co jest zgodne z pkt 1 i 3 załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. w sprawie ustanowienia sposobów zastosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie systemów zarządzania i kontroli w zakresie pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz. Urz. WE L 063 z 03.03.2001).

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

inwestycji pn. „Budowa bazy turystyczno - kulturalno - rekreacyjnej w Sędziszowie przy ulicy Sportowej”,

13) dokumentację związaną z realizacją inwestycji w zakresie zgodności jej zakresu rzeczowego i finansowego z postanowieniami ww. umowy.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu.

Prawidłowość wywiązywania się beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji sprawdzono w oparciu o:

- 1) zapisy umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 16.12.2005 r. z Wojewodą Świętokrzyskim,
- 2) publikacje w prasie lokalnej - „Nasza Gazeta Sędziszowska” Nr 7(29) –Lipiec 2006, Nr 8(20) – Wrzesień 2006, Nr 9(31) – Październik 2006 informacji dot. realizowanej inwestycji, zawierającej nazwę projektu, logo ZPORR, logo Unii Europejskiej oraz dane na temat współfinansowania projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa.
- 3) wydruk ze strony internetowej beneficjenta, zawierający nazwę projektu, logo ZPORR, logo Unii Europejskiej oraz dane na temat współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa,
- 4) dokumenty związane z realizacją projektu, zawierające logo ZPORR i logo Unii Europejskiej.

Ponadto w dniu 11.04.2007 r. przeprowadzono oględziny zrealizowanej inwestycji.

5. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu. Czynnościami kontrolnymi objęto:

- 1) stan faktyczny wykonanych zadań w ramach zrealizowanego projektu, co zostało udokumentowane protokołem z czynności oględzin
- 2) umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.12.2004r. wraz z aneksem z dnia 08.07.2005r. wymienione w pkt 1.2. niniejszego protokołu,
- 3) sprawozdania z przebiegu realizacji projektu,
- 4) wniosek o płatność za okres od 19.08.2005 do 31.08.2005 wraz z dokumentacją wspierającą załączoną do wniosku,
- 5) dokumentację i ewidencję finansową dotyczącą zrealizowanego projektu,
- 6) zapisy w dzienniku budowy za okres od 23.05.do 29.07.2005r.,
- 7) umowę z wykonawcą robót oraz umowę na nadzór inwestorski nad realizacją projektu.

6. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto sprawozdania z realizacji projektu przekazane do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi w konfrontacji z:

- 1) wnioskiem o płatność za okres od 19.08.2005 do 31.08.2005r.,
- 2) postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,

- 3) dowodami poniesienia wydatków,
- 4) postanowieniami umów zawartych z wykonawcami,
- 5) zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminu i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206).

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I ZALECENIA.

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że jeden z członków komisji przetargowej nie złożył pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, wyłączających go z postępowania o udzielenie zamówienia.

Ustalenie stanu faktycznego i prawnego

Na podstawie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono, że jeden z członków komisji przetargowej - Pan Mieczysław Równicki nie złożył oświadczenia o bezstronności wymaganego postanowieniami art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Ww. członek komisji brał udział w pracach komisji dotyczących opracowania dokumentacji przetargowej, ogłoszenia o przetargu oraz podania go do publikacji w BZP i odpowiedzi na pytania nadesłane przez wykonawców. Dowodem tego są protokoły ze spotkań komisji:

- z dnia 21.12.2005 r.,

- z dnia 13.01.2006 r.,

- z dnia 03.02.2006 r.,

Z wyjaśnienia złożonego przez Kontrolowanego w dniu 11.04.2007 r. wynika, że Pan Mieczysław Równicki nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy, ponieważ nie posiadał wiedzy czy przesłanki tego artykułu mogą zaistnieć w jego przypadku. Zdaniem Kontrolowanego wiedzę taką mógłby posiadać dopiero w momencie otwarcia ofert, tj. w dniu 09.02.2006 r. W okresie od 06.02 – 08.03.2006 r. przebywał on jednak na urlopie wypoczynkowym. W dniu 27.02.2006 r. została zawarta umowa z wykonawcą, którego ofertę wybrano i komisja przetargowa zakończyła prace.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowiącego, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, wyłączających ich z postępowania o udzielenie zamówienia, Pan Mieczysław Równicki powinien złożyć stosowne oświadczenie o bezstronności. Przepisy ww. ustawy nie określają ściśle terminu złożenia takiego oświadczenia, tak więc członek komisji mógł złożyć oświadczenie o bezstronności przed rozpoczęciem urlopu, uwzględniając stan swojej wiedzy odnośnie

wystąpienia przesłanek wyłączających go z udziału w postępowaniu, bądź też po zakończeniu urlopu, zapoznawszy się z dokumentacją postępowania. Naruszenie powyższego przepisu nie miało jednak wpływu na prawidłowe rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż członek komisji, który nie złożył oświadczenia o bezstronności nie uczestniczył w otwarciu i ocenie ofert oraz dalszych czynnościach komisji przetargowej, aż do podpisania umowy z wybranym wykonawcą.

Wnioski

Brak oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, wyłączających członka komisji przetargowej z postępowania o udzielenie zamówienia stanowi naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Rekomendacja

Przy prowadzeniu kolejnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych egzekwować obowiązek złożenia oświadczenia o bezstronności określone art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezależnie od stopnia zaangażowania członka komisji przetargowej w prowadzone postępowanie.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W zakresie objętym kontrolą w toku czynności kontrolnych stwierdzono nieterminowe przekazanie sprawozdania z realizacji projektu za IV kwartał 2005 r. do Instytucji Pośredniczącej.

Ustalenie stanu faktycznego i prawnego

Analizując wywiązywanie się przez Beneficjenta z obowiązków w zakresie sprawozdawczości stwierdzono, że okresowe Sprawozdanie z realizacji projektu za IV kwartał 2005 r. zostało przekazane pismem przewodnim Znak: MR/UE 2225/1/06 z dnia 05.01.2006 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi w Kielcach w dniu 12.01.2006 r.

Stosownie do zapisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminu i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206) beneficjent obowiązany był do sporządzenia sprawozdań okresowych w terminie do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

Uwzględniając powyższy przepis, termin złożenia sprawozdania okresowego za IV kwartał 2005 r. upłynął w dniu 10.01.2006 r., tak więc Gmina Sędziszów przekazała sprawozdanie z dwudniowym opóźnieniem.

Wnioski

Nie złożenie w obowiązującym terminie sprawozdania okresowego z realizacji Projektu stanowiło naruszenie przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości

dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń.

Rekomendacja

Realizując kolejne projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej przestrzegać terminów sporządzania sprawozdań, określonych w przepisach programowych regulujących obowiązki beneficjentów pomocy.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

Ze względu na charakter i zakres rekomendacji nie określono terminu ich wdrożenia.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 z późn. zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 z późn. zm.) ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z up. DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Kielcach

mgr inż. Halina Casimir-Mikulska
WICEDYREKTOR

Podpis i pieczęć organu wydającego wynik kontroli

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) Wojewoda Świętokrzyski
- 3) a/a