

**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH**  
**BIURO ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl  
tel. 0-41 342 19 56, fax: 0-41 342 19 86; e-mail: sekretariatbzfe@kielce.uw.gov.pl**Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu**

projektu nr Z/2.26/III/3.1/7/04

pn. „Modernizacja drogi gminnej Gniewięcin – Krężoły w km 0+000 – 1+220”,  
w ramach ZPORR**Miejsce przeprowadzonej kontroli:** Miejsce rzeczowej realizacji projektu – miejscowość Gniewięcin oraz siedziba beneficjenta - Urząd Miejski w Sędziszowie**Data przeprowadzonej kontroli:** 30-31.03.2005 r.

Lp.	KONTROLA NA MIEJSCU	TAK	NIE	Uwagi (Opis) / Nie dotyczy
1.	Czy projekt realizowany jest zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	X		
2.	Czy współfinansowanie unijne i krajowe odpowiada ustalonym limitom?	X		
3.	Czy kopie faktur i inne dokumentu księgowe o równoważnej wartości dowodowej oraz kopie wyciągów bankowych potwierdzają poniesione wydatki?	X		Podczas kontroli pobrano od beneficjenta kopie: - Oświadczenia Biura Projektów Kapitałowych s.c. dot. nieodpłatnego przekazania wniosku aplikac., - Umów z wykonawcami: Biurem Projektów Kapitałowych s.c. oraz Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Sp. Z.o.o.
4.	Czy zapisy księgowe odzwierciedlają poniesienie wydatków?	X		Podczas kontroli wykryto, że przelew poświadczający



dokonanie płatności na rzecz wykonawcy robót jest przechowywany wraz z innymi dokumentami księgowymi nie dotyczącymi projektu. Zalecenie: wszystkie dokumenty księgowe muszą być przechowywane razem z dokumentacją dot. projektu.

5.	Czy zostały spełnione kryteria kwalifikowalności wydatków?	X	Zgodnie z umową, Wykonawca (Biuro Projektów Kapitałowych s.c.) zobowiązał się do opracowania Studium Wykonalności dla projektu. Jednakże faktura za wykonanie usługi zawierała również wypełnienie wniosku aplikacyjnego (koszt niekwalifik.). W związku z powyższym wykonawca wystawił fakturę korygującą obejmującą wykonanie tylko Studium Wykonalności. Kwota na fakturze nie uległa zmianie
6.	Czy zostały spełnione obowiązki dotyczące informacji i promocji?	X	Umieszczono dwie tablice informacyjne (na początku i na końcu drogi), przy czym stwierdzono niewielką



niezgodność, nie  
 następczą  
 trudności w  
 identyfikacji  
 projektu. Tytuł  
 projektu znajdujący  
 się na tablicach  
 informacyjnych w  
 miejscu realizacji  
 projektu, jest krótszy  
 od tytułu projektu  
 zamieszczonego we  
 wniosku  
 aplikacyjnym.  
 Beneficjent nie  
 umieścił informacji o  
 długości  
 modernizowanej  
 drogi. Forma tablicy  
 informacyjnej jest  
 zgodna z zasadami  
 wdrażania funduszy  
 strukturalnych i  
 zasadami wdrażania  
 ZPORR

7.	Czy projekt wystartował o czasie?	X		
8.	Czy występują „wąskie gardła”?		X	
9.	Czy przewiduje się trudności w realizacji projektu?		X	Projekt został zrealizowany w całości
10.	Czy postęp w realizacji projektu jest zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym?	X		
11.	Czy procedura wyboru Wykonawcy była zgodna z ustawą „Prawo zamówień publicznych”?	X		
12.	Czy zakres realizowanego zadania jest zgodny z przyjętym projektem?	X		
13.	Czy postęp w realizacji projektu prognozuje osiągnięcie			Wskaźniki zostały

	zakładanych wskaźników na koniec okresu?			osiągnięte Projekt został zrealizowany w całości
14.	Czy zostały spełnione obowiązki dotyczące pomocy publicznej?			n/d
15.	Czy zostały spełnione obowiązki polityk wspólnotowych: ochrony konkurencji, ochrony środowiska i równych szans?	X		

**UWAGI:**

1. Zespół Kontrolny

Projekt sprawdzono zgodnie z programem kontroli. W pierwszym etapie zespół kontrolny potwierdził fizyczną realizację projektu na miejscu. Beneficjent zapewnił promocję projektu poprzez umieszczenie dwóch tablic informacyjnych (na początku i na końcu drogi). Kolejny etap miał miejsce w siedzibie Beneficjenta w Urzędzie Miejskim w Sędziszowie, gdzie sprawdzono prawdziwość przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów, jako załączników do wniosków o płatność; potwierdzono kwalifikowalność wydatków ujętych we wnioskach o płatność, przeprowadzono kontrolę ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym Beneficjenta oraz kontrolę dokumentacji przetargowej, dziennika budowy, protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji. Szczegółowe wnioski zawarte zostały w protokole pokontrolnym, do którego check-lista stanowi integralny załącznik.

2. Kierownik ORiKP.:

bez uwag



Wynik kontroli pozytywny/negatywny:

1. Członkowie Zespołu Kontrolnego :

a) *Robert Jaworski*.....

b) *C. G.*.....

c) *Beata Piskorek*.....

2. Kierownik ORiKP.

~~MEMORANDUM~~ ODDZIAŁU

*[Signature]*  
.....  
*Halina Witecka*