

Protokół Nr V/2024  
z obrad sesji Rady Miejskiej Sędziszów  
z dnia 21 sierpnia 2024 roku

Otwarcia obrad sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Sędziszów – Aneta Konieczna. Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż obecnych jest 15 radnych, sesja jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

**Ad. 3**

Na sekretarza obrad zaproponowała radną Wioletę Kamińską – wyraził zgodę  
Głosowanie

15 głosów – za

**Ad. 4**

Wiceprzewodniczący Dariusz Wróbel odczytał wniosek radnych o wprowadzenie do porządku obrad Uchwały w sprawie wysokości diet przysługujących radnym.

Pani Przewodnicząca:

Kto jest za wprowadzeniem uchwały do porządku obrad?

Głosowanie: 13 głosów ZA, 1 głos PRZECIW, 1 głos WSTRZYMUJACY SIĘ.

Pani Przewodnicząca:

Proponuję umieszczenie tej uchwały w pkt. 20.

Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji tj. III/2024 z dnia 18.06.2024 r. oraz sesji nadzwyczajnej IV/2024 z dnia 18.07.2024 r.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres międzysesyjny.
7. Uchwała w sprawie zmiany przebiegu ulicy Partyzantów i utworzenia ulicy Panoramicznej w miejscowości Sędziszów.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sędziszów na rzecz dzierżawców.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od PKP S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 874/4 o pow. 0,2117 ha obręb 0008 Gniewięcin, gm. Sędziszów wraz z prawem własności zabudowy.
10. Uchwała w sprawie potwierdzenia dalszego członkostwa Gminy Sędziszów w stowarzyszeniu Świętokrzyska Rybacka Lokalna Grupa Działania.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy gminy Sędziszów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na rok 2024.
12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym „KRAINA MALUSZKA”, prowadzonym przez Gminę Sędziszów.
13. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/109/2019 Rady Miejskiej Sędziszów z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia statutu dla gminnej jednostki organizacyjnej Żłobek Samorządowy „KRAINA MALUSZKA”.
14. Uchwała w sprawie zmian w Statucie Miejsko – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Sędziszowie.
15. Uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.
16. Uchwała w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach treningowych oraz wspomaganych.

17. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego oraz warunków odpłatności za te usługi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
18. Uchwała w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso.
19. Uchwała w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
20. Uchwała w sprawie wysokości diet przysługujących radnym.
21. Uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Sędziszów na 2024 rok.
22. Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sędziszów na lata 2024–2035.
23. Wolne wnioski i dyskusja.
24. Zamknięcie obrad.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

#### **Ad. 5**

Pani Przewodnicząca zapytała radnych czy wnoszą uwagi do protokołów z obrad poprzedniej sesji tj. III/2024 z dnia 18.06.2024 r. oraz sesji nadzwyczajnej IV/2024 z dnia 18.07.2024 r.

Brak uwag.

Głosowanie: 15 głosów – ZA, jednogłośnie.

#### **Ad. 6**

Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie za okres od ostatniej sesji.

Radny W. Tabor:

Sprawa strzelnicy. Co tam się w ogóle dzieje?

Pan Burmistrz:

Zgadza się nie było to ujęte. Na 3 miesiące na próbę została podpisana umowa dzierżawy, żeby mogła tam funkcjonować strzelnica. Taka jaka była przez wszystkie poprzednie lata, z osobą, która posiada wszystkie potrzebne uprawnienia. My już podpisaliśmy regulamin tej strzelnicy. Osoby zainteresowane nauką strzelectwa spotykałyby się raz w tygodniu. Na razie jest podpisana na 3 miesiące. Chcemy też utworzyć drugą strzelnicę w szkole podstawowej nr 1. To będzie jakby w systemie komputerowym. Chcemy złożyć wniosek. Ten projekt realizuje Ministerstwo Obrony Narodowej chyba „Strzelnica w każdym powiecie”. Wydział Oświaty już zajmuje się wyborem oferty, rozpoznaje oferty cenowo, dopiero potem tą ofertę załączyć do wniosku. Najpierw musimy zrobić konkurs ofert i coś wybrać. Takie strzelnice byłyby modne i przydatne dla wszystkich.

Radny P. Adamski:

Chciałem podziękować za racjonalne rozwiązanie problemu na ul. Widokowej, tu mówię między innymi o budowie tego chodnika. Ten chodnik zwiększy naprawdę bezpieczeństwo mieszkańców ul. Widokowej, ale także pozwoli na swobodne spływanie tej wody z góry. Mam pytanie jeszcze odnośnie tego zbiornika retencyjnego. Kosztorys wskazuje na 63.900 zł. Kiedy będziemy mogli zobaczyć te plany?

Pan Burmistrz:

To jest program funkcjonalno-użytkowy. Takie programy robiliśmy na parking czy na ten skwer, który robimy. Idziemy tym działaniem. Pani Naczelnik Anna Grzybowska wraz z Sekretarzem były na szkoleniu w Kielcach i będzie dopuszczona ta forma „Zaprojektuj i wybuduj” wykonania tego zadania.

Będziemy dowozić na poszerzenie, bo chcielibyśmy poszerzyć na parking ten urobek, który będzie przy basenie. Chcielibyśmy go użyć na poszerzenie parkingu. Myślę, że to jest takie racjonalne zadanie. Myśleliśmy też, żeby między OSR-em a Urzędem podnosić pod przyszłe boisko.

Radny N. Jawor:

Jest błąd w zapisie, bo w stronę Mierzyna jest założone oświetlenie. Należy dopisać, że w stronę Boleścic.

Pani Przewodnicząca:

Brak więcej pytań.

Pani Przewodnicząca w tym miejscu zarządziła 10 minut przerwy.  
Po przerwie stawili się jak dotychczas.

#### **Ad.7**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy Partyzantów i utworzenia ulicy Panoramicznej w miejscowości Sędziszów.

Radny P. Adamski:

Chciałbym jedynie sprostowanie. Na tą nowa ul. Panoramiczną wchodziłoby albo nie to zabudowanie, które znajduje się pod posesją Partyzantów 40? Chciałbym, żeby ten adres jednak pozostał stały.

Pani Przewodnicząca:

Myślę, że zostanie to uwzględnione.

Radny J. Jaworski:

Tam już są wydzielone działki, ludzie podpisywali zgody na podciągnięcie energii elektrycznej. Czy to coś wpłynie? Bo oni pisali na ul. Partyzantów.

Pani Mec. E. Dąbrowska

Nie, to nie wpłynie. Zmiana nazwy ulicy nie wpłynie na procedowanie wniosku. To jest zmiana urzędowa. W przypadku p. Adamskiego to trudno mi powiedzieć, bo nie wiem gdzie jest ta nieruchomość dokładnie. Jeżeli jest usytuowana przy działkach przynależących do ul. Panoramicznej to niestety adres zostanie zmieniony. Nie widzę szczegółowo mapy, więc nie jestem w stanie powiedzieć.

Radny P. Adamski:

Ta posesja akurat powiedzmy wychodzi na zakręcie.

Pani Przewodnicząca:

My chyba tutaj tego nie rozstrzygniemy.

Brak więcej pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/24/2024

#### **Ad. 8**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sędziszów na rzecz dzierżawców.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/25/2024

#### **Ad. 9**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od PKP S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 874/4 o pow. 0,2117 ha obręb 0008 Gniewięcin, gm. Sędziszów wraz z prawem własności zabudowy.

Radny W. Tabor:

Dziękuję p. Burmistrzowi, służbom za wykonanie tego trudnego tematu. Ciągnęło się to kilkanaście lat.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/26/2024

#### **Ad. 10**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie potwierdzenia dalszego członkostwa Gminy Sędziszów w stowarzyszeniu Świętokrzyska Rybacka Lokalna Grupa Działania.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/27/2024

#### **Ad. 11**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy gminy Sędziszów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi

podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na rok 2024.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/28/2024

#### **Ad. 12**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym „KRAINA MALUSZKA”, prowadzonym przez Gminę Sędziszów.

Pani Sekretarz:

To jest nowy temat i dla wielu mieszkańców ważny bardzo proszę p. Naczelnik Martę Jędrzejczyk-Różycką o omówienie tematu.

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Chciałabym przybliżyć opłaty jakie ponoszą rodzice w żłobku. Jakiego rodzaju są to opłaty i jakich wysokości. Zgodnie z ustawą w sprawie opieki nad dziećmi do lat 3 rodzice zobowiązani są do ponoszenia 2 rodzajów opłat. Mianowicie za pobyt i za wyżywienie. Natomiast wysokość tych opłat ustalana jest przez Radę Miejską w drodze uchwały. Liczyliśmy tu koszty od stycznia do czerwca 2024 r. Są to koszty w wysokości 381.994,19 zł. Jeżeli podzielimy to na 6 miesięcy to wychodzi kwota 63.665 zł miesięcznie. A jeżeli tą kwotę miesięczną podzielimy na 32 miejsca to wychodzi kwota 1989 zł i jest to kwota miesięczna za utrzymanie jednego dziecka. Jeżeli odliczymy dochody jakie utrzymujemy to jest to kwota 158.650 zł. Kwota dochodów jest to 826 zł na jedno miejsce. Kwota jaką ponosi budżet gminy na utrzymanie jednego miejsca po odliczeniu dochodów to jest kwota 1163, 24 zł. Przyjmuje się zasadę współfinansowania kosztów z rodzicami i organem prowadzącym czyli gminą. Stąd też jest propozycja podniesienia kosztów do kwoty 1100 zł, ponieważ ta kwota i tak nie będzie przewyższała kwoty jaką budżet gminy ponosi miesięcznie na utrzymanie jednego miejsca w żłobku. Przy czym reagujemy na zmianę przepisów prawa, ponieważ od 1 października wchodzi ustawa „Aktywny rodzic”, gdzie w ramach tej ustawy każdy rodzic, który złoży wniosek do ZUS-u będzie miał możliwość pozyskania tej opłaty za pobyt, którą będzie ponosił, aż do kwoty 1500 zł. Nie wyżej niż kwotę, którą nakłada samorząd za pobyt w żłobku. Jeżeli uchwalicie państwo tą uchwałę to będzie to kwota 1100 zł.

Pani Przewodnicząca:

Dla rodzica nie generuje to żadnych kosztów, bo to 1100 zł będzie refundowane pod warunkiem, że rodzic złoży wniosek do ZUS-u. W interesie każdego rodzica jest, żeby złożyć ten wniosek, żeby faktycznie nie ponosić żadnych większych kosztów.

Radny J. Jaworski:

Czy jest taka możliwość, że to 1500 zł może być wykorzystane w inny sposób? Nam będzie refundowało państwo tylko te 1100 zł? Rodzice dostaną 1500 zł czy 1100 zł? Czyli 1100 zł. Czyli kalkulując, dokładaliśmy do Żłobka duże pieniądze. Teraz ten Żłobek powinien wychodzić na zero?

Pan Burmistrz:

Na dzisiaj koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku wynosi prawie 2000 zł. 1500 zł otrzyma rodzic niezależnie od dochodu, który złoży wniosek do ZUS-u. Każdy rodzic.

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Maksymalna kwota na terenie całego kraju to jest 1500 zł jaka rodzic może pozyskać. Natomiast w zależności od samorządu jaką sobie ustalą opłatę. Nasz samorząd ma koszty 1900 zł. W związku z tym ustalamy taką opłatę 1100 zł, natomiast inny samorząd może wskazać inną kwotę. Rodzic otrzyma taką kwotę jaka będzie opłata w żłobku.

Radna B. Wójcik:

Rodzic otrzyma taką kwotę jaka jest za pobyt w żłobku? Czy taką kwotę jaką my uchwalimy?

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Rodzic dostanie taką kwotę jaką my uchwalimy w uchwale za pobyt dziecka w żłobku. Będzie jeszcze ponosił opłatę za wyżywienie. Ona nie będzie dofinansowana. I tą opłatę rodzic będzie musiał ponosić w całości. O kwotę za pobyt rodzic będzie wnioskował do ZUS-u.

Radna B. Wójcik:

Wczoraj została nam przedstawiona inna wersja. 1500 zł może rodzic pozyskać i 400 zł zostanie na wyżywienie. To jeżeli jest taka sytuacja to dlaczego nie wnioskujemy o całe 1500 zł?

Radny J. Jaworski:

Właśnie do tego samego dążyłem.

Radny N. Jawor:

Ja wczoraj proponowałem o maksymalną kwotę. Rodzic nie traci nic.

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Ja uważam tak, ponieważ kalkulacja jest w naszym żłobku za pobyt miesięczny to kwota 1900 zł, w tym też jest wyżywienie. My nie możemy tutaj tego refundować. Koszt wyżywienia musi ponieść rodzic.

Radny J. Jaworski:

1900 zł jest koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku. Jeżeli byśmy uchwalili 1500 zł to te nasze koszty będą mniejsze. Czy każdy rodzic dostanie 1500 zł jak złoży wniosek?

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

On dostanie tyle ile wynosi opłata w żłobku. Pieniądze otrzyma rodzic, którego dziecko chodzi do żłobka.

P. Mec. Ewa Dąbrowska:

Ustawa mówi, że świadczenie jest na dziecko, które uczęszcza do żłobka, klubiku lub jest objęte sprawowaną przez danego opiekuna opieką. Ludzie, którzy może mają małe dochody, nie pracują, bawią dzieci nie otrzymają nic. A ludzie, którzy pracują, mają dzieci w żłobku to otrzymają bez dochodowo 1500 zł. To jest takie trochę niesprawiedliwe.

Pani Przewodnicząca:

To już jest niezależne od nas.

Pan Burmistrz:

Jak przedkładałem ten projekt uchwały przed wysoką radę to nie do końca rozumiałem. Ja zrozumiałem tak jak pani radna Bożena mówiła. Ale skoro jest tak, że nasze koszty są prawie 2000 zł, że rodzic będzie miał tyle zwrotu ile my ustalimy to dlaczego my mamy dokładać jeszcze te 400 zł kiedy to i tak się mieści w kosztach utrzymania. Ja proponuję zmienić w uchwale na 1500 zł. Rodzic nic nie traci, będzie musiał ponosić koszty wyżywienia, bo one nie są refundowane. Dlaczego mamy występować o mniejszą kwotę do budżetu państwa. Ja proponuję zmienić na 1500 zł.

Radny J. Jaworski:

Kwestia, żeby to dobrze prawnie opracować, żeby nam tego nie odrzucili. Dnia 1 października to wchodzi. Trzeba te wnioski złożyć i to musi być bardzo dobrze opracowane.

Radna B. Wójcik:

Musi być uchwała podjęta na tej sesji, żeby ludzie mogli złożyć wnioski.

Radny J. Jaworski:

Ale jeżeli mamy wątpliwości.

Radna B. Wójcik:

Nie mamy wątpliwości. Tylko wczoraj nie była zrozumiana uchwała. Powinniśmy podnieść to do maksimum, jeżeli będzie to z korzyścią dla gminy, dla rodziców.

P. Mec. Ewa Dąbrowska:

Na jakiej podstawie została wyliczona kwota 1100 zł?

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Miesięczny koszt czyli dochody i wydatki to jest 1989 zł. Po odjęciu dochodów to jest wydatek gminy 1163 zł. Stąd była zaproponowana kwota 1100 zł. Ustawa jest podpisana, program jeszcze nie wszedł. Według mnie nie możemy tutaj kalkulować wyżywienia, które muszą ponieść rodzice.

Radny J. Jaworski:

Skąd się w tej chwili bierze 1900 zł? 800 zł dokładamy.

W tym miejscu Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie stawili się jak dotychczas.

Pani Przewodnicząca:

W związku z tym, że jest to nowa ustawa i nie do końca jest zrozumiała, ale uważam, że w przerwie udało nam się to wypracować. Dyskusja była burzliwa. Proponuję, abyśmy przegłosowali wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały kwoty 1500 zł.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały wraz z poprawką.

Radny J. Jaworski:

Jest jeszcze wskazana w nazwie uchwały ta opłata za wyżywienie dziecka. W zapisie jest tak.

M. Jędrzejczyk Różycka (Naczelnik Wydziału OSO):

Tak jest w zapisie, ponieważ tak brzmi cała uchwała. My zmieniamy tylko opłatę za pobyt. I dlatego w tej obecnej uchwale nie ma mowy o wyżywieniu, bo zmieniamy tylko opłatę za pobyt. Kwota za wyżywienie jest taka sama i nie zostaje zmieniona.

Radny J. Jaworski:

Rozumiem.

Pan Burmistrz:

Wysoka Rado trzeba będzie jeszcze doprecyzować uzasadnienie. Uchwała będzie miała tą treść, ale proszę o upoważnienie, żeby uzasadnienie dostosować do treści uchwały.

Pani Przewodnicząca:

Myślę, że wszystko jest już zrozumiałe. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/29/2024

#### **Ad. 13**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/109/2019 Rady Miejskiej Sędziszów z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia statutu dla gminnej jednostki organizacyjnej Żłobek Samorządowy „KRAINA MALUSZKA”.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/30/2024

#### **Ad. 14**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmian w Statucie Miejsko – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Sędziszowie.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/31/2024

#### **Ad. 15**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/32/2024

#### **Ad. 16**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach treningowych oraz wspomaganych.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/33/2024

#### **Ad. 17**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego oraz warunków odpłatności za te usługi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie.

V/34/2024

#### **Ad. 18**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso.

P. Mec. Ewa Dąbrowska:

Radni, którzy są inkasentami podlegają wyłączeniu podczas głosowania nad uchwałą w tym przedmiocie. Jeżeli zagłosują to uchwała może zostać uznana za nieważną.

Brak pytań.

Głosowanie: 12 głosów ZA, 3 radnych nie głosowało: P. Adamski, J. Soboń, N. Jawor. V/35/2024

#### **Ad. 19**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.  
P. Mec. Ewa Dąbrowska:

I tutaj podczas głosowania jest analogiczna sytuacja. Radni, którzy są inkasentami podlegają wyłączeniu podczas głosowania nad uchwałą w tym przedmiocie.

Głosowanie: 12 głosów ZA, 3 radnych nie głosowało: P. Adamski, J. Soboń, N. Jawor. V/36/2024

#### **Ad. 20**

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt Uchwały w sprawie wysokości diet przysługujących radnym.  
Brak pytań.

Głosowanie: 13 głosów ZA, 2 głosy PRZECIW. V/37/2024

#### **Ad. 21**

Pani Skarbnik przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Sędziszów na 2024 rok.  
Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie. V/38/2024

#### **Ad. 22**

Pani Skarbnik przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sędziszów na lata 2024–2035.

Brak pytań.

Głosowanie: 15 głosów ZA, jednogłośnie. V/39/2024

#### **Ad. 23**

Wolne wnioski i dyskusja.

Pani Przewodnicząca odczytała pismo mieszkańców wsi Mierzyn z prośbą o interwencje w sprawie przebudowy drogi powiatowej na odcinku wsi Mierzyn.

Pani Przewodnicząca:

W załączniku jest pismo, które wpłynęło do Zarządu Dróg Powiatowych w dniu 13 marca 2024 r. dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1145C odcinek Mierzyn przez wieś, długość 1000 m bieżących.

Pani Przewodnicząca odczytała wyjaśnienia treści specyfikacji zamówienia.

Pani Przewodnicząca:

To pismo – zapytanie wystosował do Zarządu Powiatu inwestor, który wykonuje w tym momencie drogę. Od razu widział, że te projekty są źle zrobione. Uzyskał odpowiedź, że wszystko jest ok. Na naszym spotkaniu z mieszkańcami w Mierzynie zostaliśmy bardzo oszukani, wprowadzeni w błąd, gdyż pan Starosta powiedział, że to się wszystko okazało dopiero gdy oni zaczęli ściągać tą pierwszą warstwę, że tak to trzeba zrobić, bo nie ma podbudowy. Naprawdę problem mieszkańców jest ogromny. Mieszka bardzo dużo osób starszych. Wyjazd jest w tej chwili niemożliwy. Jest to utrudnienie. Zimą ci ludzie naprawdę zostaną uwięzieni w obrębie swoich własnych posesji. Oni nie wyjadą. Na tym spotkaniu pan Starosta wspomniał, że wszystko zostanie przebudowane, przebrukowane, bramy podniesione i będzie pięknie. Zarówno ja jak i mieszkańcy mamy naprawdę bardzo duże obawy do tego, że rzeczywiście będzie tak pięknie i fajnie, że będzie to służyło ludziom. Była radość jak usłyszałam, że mamy kilometr. Nowa nawierzchnia, kilometr drogi do przodu. drogi przez Mierzyn. Ta inwestycja miała przynieść mieszkańcom bezpieczeństwo, komfort i spokojne życie. Jeździ dużo samochodów, jest Gaspol. Za chwilę powstanie punkt przeładunkowy. I naprawdę wzrośnie ruch niesamowicie. Obecnie, żeby wyjechać z posesji ktoś musi wyjść na drogę, żeby kierował ruchem kiedy można wyjechać. Proszę was, wszystkich radnych, pana Burmistrza, radnych powiatowych, żebyśmy dopilnowali tego. Słowa p. Starosty, że będzie zrobione jakoś w październiku – do mnie i do mieszkańców nie docierają. Mogą stwierdzić, że jednak nie ta pora roku na remont i poczekać do wiosny. Itd. Mieszkańcy oczekiwali, że napiszemy protokół na miejscu w dniu spotkania i że otrzymamy na piśmie to zapewnienie. Wyobraźcie sobie państwo podniesioną samą bramę o 40 cm, gdzie reszta ogrodzenia zostaje. Takie trochę śmieszne.

Słowa starszej pani, która rzeczywiście miała rację, że jak będą przebudowywać to mają zrobić wejście przez okno, bo nie będzie się wspinać po takim stromym podejździe, chodnik będzie na wysokości parapetu. To co się stało nie miało prawa się zdarzyć. Mamy pismo wykonawcy, które dla mnie naprawdę jest bardzo ważnym dokumentem, bardzo ważnym dowodem. Firma, która robi kilometry dróg, daje w wątpliwość to co było wymyślone w projekcie, czy aby na pewno jest wymyślone przez fachowców czy na zasadzie „kartka wszystko przyjmie”. Ja odnoszę wrażenie, że ktoś zrobił to na zasadzie właśnie „kartka wszystko przyjmie”, narysował dwie kreski, napisał odcinek od – do. Nic nie wziął pod uwagę uwarunkowań terenu. Zawsze każdy remont, każda przebudowa wszystkich cieszy. Nas po prostu zatrzaża, u ludzi powoduje duże obawy, że przez te obniżone wjazdy, na gruncie widać, że to nie jest 17 cm. Tam dochodzi do 30 cm. Wyobraźcie sobie jak z posesji wyjeżdżacie pod górkę, a dochodzi jeszcze 30 cm. To jest nie wyjechania. Nie wiem co w tej sytuacji zrobić. Powiat uważa, że jest wszystko świetnie, a będzie jeszcze lepiej. Dzwonił przedsiębiorca co ma zrobić, bo przyjechały transporty z drewnem i nie chcę wjechać, bo jest za stromo. To jest za ciężki ładunek, żeby ładować się w przepaść. Wiadomo, że w tym momencie nie zablokujemy drogi, nie cofniemy tego wszystkiego, ale dołożymy wszelkich starań, żeby raz powiat dotrzymał słowa i żeby słowa Starosty coś znaczyły. Ci ludzie naprawdę zostaną sami z tym problemem. Tego nie chcemy, nie możemy do tego dopuścić. I z tego miejsca w swoim imieniu i w imieniu wszystkich mieszkańców, w imieniu przedsiębiorców proszę o wsparcie, jakieś rady co jeszcze można zrobić, może jakieś wnioski do powiatu. Na początku budowy już było zgłaszane, gdzie ludzie widzieli, że coś się dzieje nie tak. Na początku pan przewodniczący mówi, że jest świetnie, a potem na spotkaniu mówi, że się nie zgadza z tym, że jest jednak źle robione. I ta sytuacja pokazuje, że dzisiaj słowo nic nie znaczy. Bardzo proszę, pomóżcie nam wyjść z tej opresji obronną ręką, żebyśmy jak najmniej te skutki odczuli.

Radny P. Adamski:

Może powiat zrobi jakąś konsultację z nami, z radnymi wydzielenia właśnie odcinków drogi. Ta droga ma 4 lata. Tak samo ten chodnik. I robią od nowa nową nawierzchnię. Są różne odcinki dróg powiatowych w gorszym stanie. Także też bym prosił, żeby to było robione jakoś z głową.

Pani Przewodnicząca:

Dokładnie, ten chodnik będzie rwany i on znowu będzie naruszał tą nową nawierzchnię tego asfaltu. Później będzie kolejna warstwa, będzie przykryte. Ale ja sobie nie wyobrażam, jak będzie krawężnik spod asfaltu, bo w pewnych momentach krawężnik jest przykryty asfaltem. Dla mnie ta droga jest jedną wielką porażką i nieporozumieniem. Chodnik ma 4 lata. Ile można by zrobić za te pieniądze. Ciągłe słyszymy, że nie ma pieniędzy. Okazuje się, że mamy, bo co chwilę coś przebudowują. Dla mnie to jest marnotrawstwo.

Pan Burmistrz:

Chciałbym się odnieść do tego co było odczytane z pisma, że gmina musiała znać zakres robót na drodze Mierzyn. O tym, że ten odcinek będzie składany to my wcześniej nie wiedzieliśmy, Nie było żadnego spotkania, żadnych konsultacji. Wtedy pewnie byśmy proponowali inne miejsca. A jak już to ten odcinek, który jest bardzo ważny, bo naprawdę tam jest spory ruch narastający Sędziszów-Mierzawa to zapewne byśmy inne rozwiązanie proponowali. Nie było żadnych konsultacji z gminą. I gmina nic na ten temat nie wiedziała, nie miała żadnej wiedzy na ten temat. Szykujemy wystąpienie, będziemy się do tego pilnie odnosić. Analizując na gruncie jak to jest zrobione, bez frezowania do odpowiedniej głębokości do naturalnego obniżenia tej drogi to ja nie bardzo sobie wyobrażam jak to ma funkcjonować. Przecież tam pójdzie kolejna nakładka. Na razie jest to nie robione. Według mojej oceny powinni to skonsultować z tymi co naprawdę znają się na takich trudnych przypadkach na drogach i zastosować takie rozwiązanie. My jako Urząd będziemy od siebie proponować, żeby jednak sfrezować i doprowadzić do takiego stanu jaki powinien być z zostawieniem tego chodnika bez podnoszenia. Ja sobie nie wyobrażam, żeby ten chodnik był teraz zrywany, krawężniki przy tej masie asfaltu, która się wlewa na chodnik. Ja wiem, że każdy szuka oszczędności. Ale musi być oszczędność racjonalna. Pewnie Zarząd Dróg Powiatowych był postawiony pod ścianą, że ma to zrobić jak najoszczędniej. Przecież na ten projekt jak się dowiedzieliśmy było ponad 3 mln zł. Ten milion jeszcze dołożyć do tego pogłębienia, wymieszać, zrobić podkład elastyczny. Tyle razy prosiliśmy powiat, żeby konsultował, przedstawiał propozycję zadań na drogach powiatowych jakie będą robione dużo wcześniej, dać nam do przerobienia w urzędzie, na spotkaniach z radnymi. My się pospieramy, ale później nie będzie konfliktów, ludzkich niedomówień. I o to bardzo apeluję już do powiatu. Również występowaliśmy do powiatu, tylko na chwilę przy naszym projekcie, gdzie nasza gmina zainspirowała budowę tych chodników w 6 miejscach.



Na początek proponowaliśmy, żeby ten wniosek był na 30 mln zł. Dobrze, że powiat złożył na 15 mln zł. I przyjęte zostały rozwiązania, żeby proporcjonalnie do długości dróg powiatowych na terenie danej gminy. Na naszą gminę wypada ponad 17%, gdzie to akceptują wszyscy wójtowie, burmistrzowie w naszym powiecie. To jest racjonalne, uczciwe. I o to jeszcze raz powtórzmy w tym wystąpieniu.

Radny P. Adamski:

Z całym szacunkiem, mówimy o oszczędnościach, jeżeli tam jakieś pisma stosuję, stosujemy do powiatu o większe lub mniejsze inwestycje to cały czas jest brak środków odnośnie powiatu. Jaka jest oszczędność zerwania dobrego chodnika, podniesienia go do góry i ułożenia od nowa? Nikt czegoś takiego nie robi.

Pani Przewodnicząca:

Temat jest dość taki gorący i dość burzliwy, więc miałabym prośbę, że najpierw wypowiedzmy się na ten temat, a dopiero później przejdziemy do tematów różnych.

Radny J. Jaworski:

Ja uważam, że należy to sfrezować i wrócić do stanu jaki był. Ktoś musi za to zapłacić. Wydaje mi się, że ten temat radni powiatowi złożą do prokuratury, bo to są już rzeczy nie do zrozumienia. Jeżeli by doszło do tego, że oni będą chcieli zrywać ten chodnik to naprawdę prosiłbym o informację to trzeba by to zablokować. Tego nie da się tak zrobić. Nie można człowiekowi podnieść drogi, żeby mieszkał w piwnicy. Albo dać mu odszkodowanie za ten dom. Jeżeli tak to trzeba będzie założyć sprawę w sądzie odnośnie odszkodowania od powiatu. Przecież te domy tracą na wartości. Z naszej strony musi tam iść jakaś pomoc i tak samo pomoc ze strony urzędu. Ta bezczelna wygrana PiS-u drugi raz w powiecie doprowadza ten powiat do ruiny. Pamiętamy jak było za czasów PSL, kłóciliśmy się, ale jakoś to szło. Tutaj nie ma. I tak jest cały czas. Nie wiem co my zrobimy.

Radny D. Wróbel (wiceprzewodniczący):

Nasuwa się taki wniosek czy my byśmy mogli napisać pismo, żeby powiat planując jakieś remonty naszych dróg powiatowych czy chodników na naszym terenie informował nas już na etapie planowania czy projektowania. Nie możemy być stawiani przed faktem dokonanym.

Radny W. Tabor:

A czy jest jakaś inna ścieżka legislacyjna? Bo z powiatem możemy rozmawiać, ale my będziemy swoje a oni swoje. Należy szukać gdzieś rozwiązania wyżej.

Pan Burmistrz:

Po to jest nazwa „samorząd”, gmina z powiatem muszą jakieś porozumienia. Nie róbmy tego odnośnie wyższych instytucji w stosunku do powiatu, bo to nie na tym powinno polegać. Ja bym też nie włączał w to w ogóle polityki. Samorząd powinien być jak najdalszy od polityki. Tu chodzi o działanie ludzi, a nie o działanie polityki. Wszystkie te wnioski zaraz zostaną zebrane i w tym tygodniu jeszcze wystąpimy do powiatu.

Radny P. Adamski:

Uważam, że to my, to jest nasze podwórko, a nie powiatu. Gmina powinna wyznaczać drogi, które nadają się do naprawy. A nie powiat będzie nam ustalał, które nam drogi robi.

Radny J. Sroka:

Ile trzeba czasu, jakich trzeba użyć argumentów, żeby powiat reagował na nasze wnioski, interpelacje czy prośby. Mamy drogę powiatową przez Swaryszów, gdzie przez 20 lat nie można zrobić tego co powinno być zrobione. Mówię tu o przepustach, rowach odwadniających, które nie są robione. Drogi wyjazdowe do pól w Swaryszowie woda spływa do rowów, przepustów. One nie są na bieżąco konserwowane. Posesje, podwórka są zadbane. Mimo naszych reakcji, z tamtej strony nikt się nie odzywa. Rów na samym końcu, który powinien prowadzić do Krzelowa w ogóle nie funkcjonuje. A na samym odcinku jest podobnie. Nie wiem jakich argumentów można użyć, żeby na nich wpływać. Następna sprawa, droga od Krzelowa w stronę Bugaja. Tam zgłaszałem sprawę odnośnie dziury. Jest to przed mostem. Tam na krzyżówce jest jeszcze taka dziura, gdzie można sobie naprawę zrobić krzywdę i samochód też uszkodzić. To są dwie takie dziury. Bardzo bym prosił radnych powiatowych, żeby jakoś zareagowali.

Pani Przewodnicząca:

Cieszę się, że też jesteście z nami i też pójdziemy w dobrą stronę w tym temacie. Czy ktoś jeszcze w temacie drogi w Mierzynie?

Radny J. Jaworski:

Oni nie mogą zerwać tego chodnika. Domy będą tracić na wartościach. To trzeba zablokować. Jeżeli już zrywają ten chodnik to trzeba to zablokować.

Radny N. Jawor:

Wystraszyli się projektanci. Tam podkład jest zrobiony starą metodą. Tam podsypka podniosła, ja się dziwię tej technologii. Podkład jest. Pamiętam jak to robili.

P. Krzysztof Śladowski (mieszkaniec Mierzyna):

Mieszkańcy już się pogodzili. Chcą po prostu jakoś wjeżdżać. Oni to podnoszą. Chcą wkładać drugie krawężniki? Koparka wjedzie i będzie to rwała. Na LHS będzie rozładunek kontenerów.

P. Krzysztof Chmaruk (radny powiatowy):

Musimy mieć tą świadomość, że oni to zrobili z premedytacją. Na etapie projektowania wiedzieli, że tam na tym odcinku nie ma podbudowy. Należało zerwać wszystko, zrobić podbudowę, położyć asfalt. Poszli na skróty. Wzmocnili podsypką niby tą podbudowę i położyli kolejną warstwę asfaltową. Wyszło to co wyszło. Ja uważam, że to zostało zrobione z premedytacją. Wspominacie, żeby oni przyjeżdżali, były spotkania i rozmowy z radnymi powiatowymi, radnym co będą robić. Z nami nie ma dyskusji. Nas, radnych powiatowych się pomija. Nie omawia się takich rzeczy na komisji drogownictwa. To powinno być przedstawiane, omawiane. Nie wiem. Może ta sytuacja się zmieni. Ale my jako tzw. „opozycja” jesteśmy lekceważeni w tej radzie. Ja składałam wnioski na komisji drogownictwa i otrzymuje odpowiedź przewodniczący. Nie przewodniczący składał ten wniosek do komisji tylko ja jako radny powiatowy. Otrzymuje odpowiedzi jakąś drogą boczną. Nie zgadzam się z tymi odpowiedziami. I będę te sprawy poruszał.

P. Krzysztof Śladowski (mieszkaniec Mierzyna):

My w razie czego jako mieszkańcy Mierzyna wychodzimy na drogę.

Radny P. Adamski:

Na sesji w czerwcu zadałem 2 pytania i miał się pan zapoznać odnośnie prawidłowego ustawienia znaków drogowych Marianów i Marianowska. Prosiłem również o interwencję w sprawie podcięcia drzew, gałęzi na ul. Gródek, na całej długości. Gałęzie zagrażają bezpieczeństwu.

Pan Burmistrz:

Myślę, że wszystkie wnioski, które były składane, gdzie my nie mamy jakby bezpośrednio kompetencji to występujemy do właścicieli z pismami przypominającymi, ostrzegającymi co grozi jakby coś stało.

Radny R. Pacholec:

Chciałam się jeszcze odnieść odnośnie tej drogi w Mierzynie. PiS nie liczy się, ważne żeby były laurki na koniec roku. Tak jak powiedział radny powiatowy, że nawet nie liczy się z radnymi powiatowymi a co tu dopiero mówić o ludziach, mieszkańcach. Jak oni mają dalej funkcjonować? Nie liczą się po prostu z tym. PiS jest pępkiem świata i tyle.

Chciałam podziękować dyrektorowi ZUK za pierwszą transzę prac wykonanych na Skarpie.

Radny W. Tabor:

Wracając do mojej interpelacji sprzed 3 miesięcy, dostałem odpowiedź pozytywną, tego wyrównania kamieńca. Wiem, że zlecenie miało pójść. Na razie jest cisza.

Radna B. Wójcik:

Pan Burmistrz wspomniał, że właśnie tutaj na etapie samorządu nie powinniśmy uprawiać polityki. Koleżanka zaczyna oceniać powiat jako PiS. Może powinniśmy zacząć rozmawiać o rządzie. Sami wiemy co się dzieje w rządzie. Ja oczywiście nie chwałę wykonania tej drogi. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, to jest naganne. Ale nie wprowadzajmy polityki.

Radny N. Jawor:

Mieszkańcy Borszowic proszą, aby wyciąć krzaki przy wyjeździe w stronę Grażowa. Nie ma tam widoczności.

Mieszkańcy są ciekawi ile Gaspol płaci podatków?

Przyszło do nas pismo co mamy robić w razie wypadku. Takie sprawy powinny być poruszane, załatwiane przed budową zakładu. A przed otwarciem Gaspolu przyszła informacja, że mieszkamy w strefie zagrożenia. Tak nigdy nie powinno być. Jeżeli mamy coś budować to powinniśmy wiedzieć co nam grozi.

Radna R. Pacholec:

Odniosę się do słów radnej Bożeny. Sama dobrze wiesz, jesteś dłużej radną niż ja, jak było za kadencji p. Kaczmarka. Inaczej to funkcjonowało. Jakie są pieniądze przyznawane odkąd jest PiS w powiecie, jakie są pieniądze przyznawane dla nas? Czy według Ciebie są to duże pieniądze?

Radna B. Wójcik:

Nie są duże pieniądze. Powinno być więcej rozmowy, powinna zgoda panować. Ja nie wiem po prostu dlaczego pomiędzy Sędziszowem a powiatem jest taka niezgoda. Nie wiem i nie rozumiem tego.

Pan Burmistrz:

Jak mnie znacie to zawsze powtarzam, że samorząd powinien być wyłączony z polityki. Przez 23 lata pracy nigdy tego ze sobą nie łączyłem. Rządy się zmieniały, a my robiliśmy swoje jako samorząd. Uważam, że tak powinniśmy robić dalej. Odnośnie współpracy to przykładem mogą być dożynki powiatowe, na których nie było nikogo z wójtów, burmistrzów poza gospodarzem w Imielnie, ze względu na fatalną współpracę. Zero konsultacji, zero wymieniania uwag. Praktycznie żadne przyrzeczenie nie było dotrzymane. Żadna poza jedną z dróg nie była zrealizowana przez te 5,5 lat. Czy to jest dobra współpraca? Nie zrealizowanie żadnego wniosku z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych? Nie uruchomienie żadnego przewozu, gdzie wystosowaliśmy petycję, którą rada powiatu jednomyślnie przyjęła tą petycję, a potem ZDP nie uruchamia żadnego przewozu Przelaj- Jędrzejów? My mamy zgadzać się z taką działalnością? Powiat powinien wiele rzeczy ciągnąć do przodu. Ja się z tym nie zgadzam. Ludzie z Mierzyna do mnie dzwonią i pytają czy my też uczestniczyliśmy w tym i pieniądze dokładaliśmy. Jakim prawem my nie wiedzieliśmy co się dzieje. Dołożyliśmy, ale całe szczęście, że nie o tyle o ile było występowane. Dołożyliśmy 170 tys. zł. Jak dokładamy to powinniśmy mieć jakiś wpływ.

Podsumowując jestem jak najdalszy, żebyśmy się posługiwali sztyldami partyjnymi. Akurat uważam, że wartością samorządu Sędziszowa jest to, że jakikolwiek rząd by nie był, jak nam się coś nie podoba to mówimy wprost. Teraz nie podoba nam się, że nie dostaliśmy dofinansowania do basenu – grzmimy w mediach społecznościowych, wszędzie gdzie się da. Jak byliśmy oszukiwani w finansowaniu oświaty, wspieraliśmy się, protestowaliśmy do poprzedniego rządu, wysłaliśmy i do obecnego, bo jesteśmy jeszcze gorzej potraktowani i jeszcze więcej brakuje. I tak ma się zachowywać samorząd.

Radna B. Wójcik:

Nie mogę się odnieść do spotkań, bo nie uczestniczyłam i nie wiem jakie były ustalenia. Ale odnośnie Dożynek, oczywiście nie uczestniczyliście w spotkaniach, ale Dożynki Powiatowe w Imielnie odbyły się. I wszyscy byli zadowoleni, pomimo, że nie pojechaliście na spotkania organizacyjne.

Pani Sekretarz:

Jak mnie znacie od wielu lat to nie lubię awantur. Całe moje życie zawodowe i społeczne staram się wszystkie problemy rozwiązywać na drodze rozmowy, częściej proszę niż żądam. Umieję przeprosić i umiem podziękować. Jak zaczęłam pracować jako sekretarz to zapraszaliśmy p. Marka Mentla na każde ustalenie, na każde rozmowy z należytym szacunkiem, bo jest też radnym. Później niestety z tego nic nie wychodziło. Albo coś ustaliliśmy, a przy głosowaniu wychodziło co innego. Ja o nasze drogi gminne występowałam w poprzedniej kadencji wielokrotnie. W tym roku gdyby była jedna z pierwszych sesji, gdy głosowaliśmy nad wotum zaufania była przeciw. Wy tłumaczyłam później panu Staroście, że nie mogłam zagłosować za, bo w mojej ocenie zadania nie zostały wykonane. Cały czas słyszymy, że powiat przejął zarządzanie po PSL z bardzo dużym zadłużeniem i musi to zadłużenie w tej chwili sprawdzać. Zadłużenie powiatu jest bardzo bezpieczne. Na prośbę mieszkańców zadzwoniłam do p. Starosty i poprosiłam o spotkanie w Mierzynie. Przyjechał. I powtórzyłam po raz kolejny, że nie przyjmujemy tłumaczenia, nawet jeśli trzeba będzie dołożyć do tej drogi pieniędzy jeśli powiat powie, że nie zaciągnie kredytów. Wtedy zwróciłam się również do p. Marka Mentla, że poproszę go nie tylko o zagłosowanie, ale żeby też przekonał radnych ze swojego klubu, żeby to poparli, bo nie ma ważniejszej rzeczy niż bezpieczeństwo mieszkańców. My w tej chwili mamy 2 głosy. Jak były wybierane komisje, to nasi radni zostali wybrani do takich komisji, gdzie już zostało miejsce. Byliśmy przegłosowywani przy każdym merytorycznym temacie, do którego my chcemy poważnie podchodzić. My tam naprawdę nie chcemy z nikim walczyć, bo jesteśmy mieszkańcami tego powiatu i czujemy się za niego współodpowiedzialni. W gminie tak samo traktuje każde sołectwo, każdego mieszkańca. I zrobimy wszystko, żeby ten temat na ile się jeszcze da w tej chwili załatwić. I to jest już moje zadanie w podwójnej roli. My rozmawiamy i proszę uwierzyć, że nie jest łatwo.

Pani Przewodnicząca:

W imieniu mieszkańców dziękujemy i liczymy na wsparcie.

Radny P. Adamski:

Wróciłbym do tematu z 2018 r. Chodzi o szambo na ul. Dworcowej. Tam interweniowałem w 2021 r. i oparło się o nadzór budowlany. Opisano w piśmie, że całe ogrodzenie tego szamba jest do wymiany. Na chwilę obecną słupki trzymają się rurek. Siatka praktycznie opadła cała. Prosiłbym o wymianę całego ogrodzenia, a najlepiej usunięcie tego szamba.

Zapewne wszystkim mieszkańcom jest znany problem przejazdu PKP, gdzie nie jedna osoba i kierujący zauważyli, że dyżurny ruchu na przejazd znosi rozkaz dla jednostek. Czy nie trzeba by tego pozmieniać? Bo naprawdę na tym przejeździe czekamy 10-15 minut.

Wyrównanie tej naszej działki gminnej, to się teraz nazywa „teren inwestycyjny”, przy ul. Polnej oraz utwardzenia drogi do tej przepompowni, która tam jest.

Radny D. Wróbel (wiceprzewodniczący):

Chciałbym się donieść do wypowiedzi radnego. Nie da się zmienić, żeby dyżurny wychodził i dawał rozkaz, bo podejrzewam, że chodzi o to, że czekamy długo. Wynika to z tego, że mamy tutaj linię szerokotorową, tzw. LHS. W tym roku był nawet problem, by dyżurni otwierali to. Maszyniści robią sobie próby tutaj z LHS i jak gdzieś zobaczy, że przejazd jest zamknięty to zgłaszają usterkę. I u nas wtedy taki dyżurny musi być odsunięty od czynności. To jest wielki problem dla niego i dla firmy również. Proceduralnie jest to nie możliwe w tym momencie, bo dyżurny musi najpóźniej na 2 minuty przed przyjazdem pociągu musi zamknąć roгатkę. Ale dyżurny nie jest w stanie ocenić czy on przyjedzie za 2 minuty czy za 20 minut. Jeżeli zamknie już 2 sekundy później to już jest odsunięty. Wiąże to się z karami. Wszystko trzeba od nowa: egzamin, badania itd.

Chciałem się przypomnieć, że rozmawialiśmy na temat ul. Dworcowej czy te samochody co wożą kamień na LHS zrobiły już wielkie dziury. Tam przy krawężniku na parkingu przy ośrodku dziury są niebezpieczne. Przypominam, że może zwrócić się do tej firmy wykonującej, żeby w jakiś sposób usunęli tą usterkę, albo do powiatu, bo to chyba oni mają z nimi umowę podpisaną. Rozumiem, że mają prawo korzystać, ale ta droga jest niszczona przez nich, przez te ciężkie samochody.

Radny J. Jaworski:

Z kolejną jest tak, że tu są względy bezpieczeństwa. Jeżeli ktoś by wjechał i nie byłaby zamknięta roгатka to wtedy dyżurny idzie do więzienia. Tu nie ma dyskusji.

Bardzo dobrze, że zaczęła się ta przebudowa drogi pomiędzy 14, 1 i naszym blokiem na Sadach. Tam jest poszerzona droga, krawężniki są wbudowywane nowe. Powstał problem przed blokiem nr 1, bo tam jest ten duży jesion. Oni go ogłowili. Mieszkańcy się boją, że gałęzie podczas wichury uderzą w blok. Rozmawiałem, że można to ogłowić. Tylko, że musi być zwyżka. Firma, która to wykonuje wycinała te drzewa, ale z koparki. Ona ma zapłacone za to co ma być wykonane. I nie będzie ponosić kosztów, bo w ramach bezpieczeństwa nikt nie będzie podnosił człowieka na 5 m w łyżce od koparki. Proszę, żeby zamówić zwyżkę na jutro albo na pojutrze i żeby oni to wycięli. Ludzie się obawiają.

Druga sprawa dotyczy przebudowy wodociągów. Czy w umowie zawarta jest odbudowa chodników? Znowu wracam do naszych chodników na osiedlach i w mieście. Są miejsca, gdzie ciężki sprzęt po uszkadzał krawężniki. I znowu to zostanie do roboty dla naszych, dla ZUK-u. trzeba to już tak ujednoczyć, że oni mają to doprowadzić. Czy w specyfikacji umowy było to zrobione?

Radny N. Jawor:

Czy jest szansa na oczyszczalnię przydomowe? Jest wyszczególnione 400 tys. zł. Kiedy może to być robione?

Kiedy będzie nareszcie zakończone odrolnienie? Ludzie czekają tyle lat. To trwa już 12 lat. Kiedy jest na zakończenie tego?

Radny Z. Adamski (wiceprzewodniczący):

Na ul. Gniewięcińskiej pan (...) wycina wielkie drzewo już 15 lat. Ono nadal zagraża. Mieszkańcy mówią, że bardzo. Teraz koło pomnika są 2 wierzby, przy jednej urwała się gałąź i zakład energetyczny przyjechał szybko, ale powiedzieli, żeby to wyciąć. Te wierzby dalej zagrażają i liniom energetycznym i pomnikowi.

Następna sprawa droga powiatowa 22 lata i dalej to wąskie gardło w Rynku jest.

Na końcu ul. Jędrzejowskiej jest wlot w pole, gdzie cały piasek wychodzi na drogę. Chciałbym, żeby to chociaż kamieniem utwardzić.

Mieszkańcy pytają, że mamy tyle tych ulic, że ciężko jest pojąć. Czy można w gazecie sędziszowskiej zrobić mapkę rozdzielając miasto na strony.

Radna R. Pacholec:

Jeżeli będzie ta zwyżka na Sadach to bardzo proszę zrobić również koło bloku nr 4 na Skarpie.

Radny J. Soboń:

Zostało odnowione źródło we Mstyczowie. Ale nie da się z niego korzystać, bo bardzo zamula. Od wczoraj jest sprzęt z Polskich Wód, czyszczą szuwały. Byłem na miejscu. Mają zakres od mostu do przejazdu kolejowego w Klimontowie. Tam jest niecałe 70 m do tego źródła. Może by to wyczyścili. Sprzęt mają na miejscu, żeby poszerzyć łyżką od mostu w stronę źródła. Tam staje woda i robi się muł.

Pierwszy zakręt na Białowieży od strony Mstyczowa. Jest bardzo zachwaszczony i mało co widać.

Pani Przewodnicząca:

Tam było wykaszane, ale niewiele to dało. Tam jednak trzeba wysłać ludzi z piłami, bo tam porobiły się drzewa. Wojciechowice doły. Tam droga jest naprawdę wąska, a teraz jest praktycznie zamknięta. Na przystanku znowu pokrzywy urosły, a tam jest dziewczynka niepełnosprawna, która dojeżdża do Zielonek. I proszę, żeby tam wykosić.

Prezes ZUK R. Dębicki:

Chciałem podziękować p. Burmistrzowi, p. Sekretarz, p. Skarbnik i państwu radnym za szereg decyzji, które ostatnio podjęliście. Te pieniądze poszły m.in. na zakup nowego samochodu. Żeby doprecyzować, samochód nie jest nowy. Jest używany, ale jest w świetnym stanie. Myślę, że wiele lat nam będzie służył. I tak, żeby on spełniał swoje 100% funkcje jest do niego potrzebny pług wielofunkcyjny i czołownica, ale to zrobimy z własnych środków. Jestem już po rozmowie z producentem i myślę, że w ciągu miesiąca ten samochód będzie w pełni sprawny. I jeszcze raz bardzo państwu dziękuję.

Odnosnie grzmienia do wszystkich rządów odnośnie tego się dzieje i wywiązywania się z obietnic wyborczych. Dołożę tutaj swoją cegiełkę, bo naprawdę robi się coraz trudniej. Miało być coraz lepiej. Były zapewnienia super. A jednak robi się coraz trudniej i prowadzenie jakiegokolwiek przedsiębiorstwa staje się bardzo trudne, a w niektórych przypadkach wręcz niemożliwe. Ja na biurku mam faktury za ostatni okres rozliczeniowy za energię elektryczną na kwotę już prawie 100 tys. zł. To jest naprawdę kolosalne obciążenie.

Odnosnie wodociągu o którym wspominał radny Jarek Jaworski, w umowie jest wskazane, że wykonawca ma zostawić plac budowy w takim stanie w jakim go zastał. Rozmawiałem z wykonawcą, z mieszkańcami, z przedstawicielami wspólnot.

Radny J. Jaworski:

U mnie będzie zejście tam, gdzie mamy bardzo ładne róże, kwietnik, kamieniem wysypane. I oni tam muszą wjechać, żeby wykopać koło fundamentów i wiertłem wejść do bloków. I to zniszczyć tak?

Prezes ZUK R. Dębicki:

Nie jestem w stanie powiedzieć, bo musiałbym zerknąć na mapę i jak to jest na projekcie. W czasie tych prac, które trwają okazało się niestety, że mnóstwo rzeczy jest nieujętych w ewidencji i jest mnóstwo infrastruktury jeszcze naprawdę z dawnych lat. I czasami to uniemożliwia prowadzenie tego przedsięwzięcia zgodnie z projektem. Dlatego jesteśmy elastyczni i z tym panem, który wykonuje to zlecenie cały czas współpracuję.

Radny J. Jaworski:

U nas był ten przewiert, kiedy uszkodzili rurę. To naprawdę są trudne problemy.

Pan Burmistrz:

- radny W. Tabor – wyrównać kamień w Gniewięcinie, w miarę możliwości. To chyba zostało nawet zlecone, ale możliwości ZUK-u, sprawność koparki. ZUK już myśli o zakupie drugiej koparki.

- radny N. Jawor – wyciąć krzaki z Borszowic w stronę Grązowa. Zapisujemy.

Na dzisiaj GASPOL płaci podatków 921.790 zł. Płaci od chwili oddania do użytku, bodajże od 2017 r. Według stawek, które uchwaliliśmy. O wartości początkowej i to się nie zmienia.

Od samego początku było wiadomo, że Gaspol jest to terminal przeładunkowy gazu. Są to zakłady wysokiego stopnia ryzyka, podlegające szczególnym procedurom bezpieczeństwa, ochrony, ćwiczeń, które mają się tam odbywać, itd. Ze wszystkich informacji, które uzyskiwaliśmy jest to zakład o współczynniku bezpieczeństwa x10.

Radny N. Jawor:

Dopiero przed otwarciem przyszło to pismo, że mieszkamy w strefie zagrożenia. A teraz drugi raz przyszło co mamy brać, uciekać jak będzie wypadek.

Pan Burmistrz:

Ale to są procedury.

- radny P. Adamski - będziemy dawać zlecenie do ZUK czy naprawić czy wymienić to ogrodzenie tak, żeby było ono właściwe. Usunięcie tego szamba jest to duży koszt i na razie nie będziemy się tego podejmować, bo to jest zaschnięty i nikomu ani niczemu nie zagrażające. Najpierw to trzeba wykopać, wywieźć, zutilizować i dopiero zasypać. Inaczej się nie da. Tam są olbrzymie zbiorniki. Na razie zabezpieczymy najlepiej jak to się tylko da.

Przy ul. Polnej musimy się zastanowić co tu zrobić, żeby nie prowokować kolejnych osób do wywożenia czegokolwiek. Nie możemy dopuścić, żeby ktokolwiek inny z tego miejsca korzystał.

Radny Z. Adamski:

Tam wystarczy tylko wyrównać i będzie dobrze.

Pan Burmistrz:

Będziemy się tym zajmować, ale nie od razu.

Utwardzić drogę do przepompowni. Będziemy prosić ZUK. Dostanie od nas zlecenie i zrobi w takim standardzie w jakim jest mu potrzebna.

- radny D. Wróbel – ul. Sportowa, mam zapisane o naprawę. Nie było nawet kiedy wystąpić. Myślę, że musimy wystąpić do ZDP, bo na pewno oni dawali zgodę na korzystanie, manewry itd. I mają jakieś zobowiązania.

- radny J. Jaworski – ale my zwyczki nie ściągniemy z dnia na dzień. Będę rozmawiał w wydziale.

Radny B. Wójcik:

Ale ten wykonawca przecież podcinał boczne grube konary. Uważam, że to wykonawca powinien podciąć.

Pan Burmistrz:

Przekażę w wydziale.

- radny N. Jawor – odnośnie oczyszczalni przydomowych mam nadzieję, że tak. Tylko na dzisiaj jak byłem na spotkaniu z p. Minister Funduszy i Polityki regionalnej to zadałem pytanie czy da się zmienić ten warunek, że oczyszczalnie przydomowe mogą tam być budowane gdzie wskaźnikiem i warunkiem będzie przyłączenie do wodociągów. My wodociągi praktycznie mamy wszędzie. Robimy je punktowo tam gdzie ktoś buduje czy jak ktoś nie był na początku przekonany to robimy. Podobno mają ten przepis po konsultacji z Komisją Europejską zmienić ten przepis. Mają być oczyszczalnie przydomowe tam gdzie jest potrzeba.

Oдноśnie zakończenie MPZP – tak jak czytałem w informacji do 27 sierpnia jest ten ostatni etap składania uwag do wyłożonego studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego. Pierwszym etapem jest zmiana studium. Po zmianie studium jest zmian MPZP. Nie wiem czy nie będziemy tego robić równolegle, bo jest nowe prawo, które mówi, że każda gmina do końca 2025 r. ma uchwalić plany ogólne. Może w ciągu 2 lat się uda.

- radny Z. Adamski – odnośnie tego drzewa na prywatnej posesji to występowałem wiele razy i nie ma żadnego efektu. Właściciel stwierdza, że drzewo nikomu nie zagraża. Bierze na siebie to jakby się coś wydarzyło. On się nie boi odpowiedzialności cywilnej i drzewo będzie stać. My tam nie wejdzimy.

Radny Z. Adamski:

Ja mam informację od jego brata, że nie dostał pozwolenia z urzędu gminy.

Pan Burmistrz:

To trzeba dokładnie sprawdzić i zweryfikować. Dowiem się czy nie dostał zgody.

Przy pomniku te 2 wierzby są do wycięcia i to jest słuszny wniosek, bo one zagrażają linom i pomnikowi.

Na temat ul. Polnej można by pisać historię. Odnośnie ul. Jędrzejowskiej i tego wpływającego piasku – zapisuję problem.

Radny Z. Adamski:

Tam wystarczą 2 wywrotki dobrego kamienia.

Pan Burmistrz:

Sprawdzimy czy ten kamień nie wpływał. To jest do takiej wizji lokalnej.

Dawno nie wydawaliśmy mapy Sędziszowa. Powstało kilkanaście nowych ulic. Myślę, że zamówimy takie mapki i ujmijemy do budżetu na 2025 r.

Jak prowadzimy tą zwyżkę to przekażę, żeby koło bloku nr 4 na Skarpie zrobić. Oni oczywiście dokonają wizji lokalnej.

- radny J. Soboń – temat źródelka już zgłaszałem na Swaryszowie p. Rokickiemu, ale nie mógł odmulić bardziej. Poproszę panie w wydziale, żeby się skontaktowały z Wodami Polskimi odnośnie tego i będziemy prosić, żeby ten fragment zrobili.

Zgłosimy do ZDP, żeby przycięli krzaki na pierwszym zakręcie na Białowieży w stronę Mstyczowa.

- przewodnicząca A. Konieczna – wykoszenie i przycięcie na Wojciechowicach zgłosimy do ZUK-u.

Radny P. Adamski:

Pytałem jeszcze o prawidłowe ustawienie znaków Marianów i Marianowska.

Pan Burmistrz:

Nie odpowiem w tej chwili. Z mojej wiedzy znaki są tak poustawiane jak obszary geodezyjne. Sprawdzimy to. Ale dlaczego to komuś przeszkadza?

Radny P. Adamski:

Bo na ul. Marianowskiej jest 39 numerów, a znak stoi przy numerze 15.

Pan Burmistrz:

Sprawdzimy to, bo był to skomplikowany temat.

#### **Ad. 24**

Po wyczerpaniu porządku obrad pani Przewodnicząca zamknęła obrady V sesji Rady Miejskiej Sędziszów.

Protokołowała:

Sekretarz:

Przewodniczył: