

**Projekt**

z dnia 21 października 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ SĘDZISZÓW**

z dnia 28 października 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Sędziszów rozpatrując skargę Pani ██████████ ██████████ na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej uznaje za .....

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej Sędziszów do poinformowania wnoszącą skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej Sędziszów

**Aneta Konieczna**

## Uzasadnienie

W dn. 02.09.2024 r. do tut. Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo od Wojewody Świętokrzyskiego znak PSZ.II.1410.2.2024 r. „o przekazaniu według właściwości skargi p. ██████████ z dn. 12.08.2024 r. na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sędziszowie.

Rzeczony pismo wraz z załącznikami zostało przekazane do Rady Gminy dn. 04.09.2024 r. na ręce Przewodniczącej Rady Miejskiej Sędziszów. W dn. 09.09.2024 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej Sędziszów przekazała skargę do procedowania zgodnie ze Statutem przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej. ██████████ w skardze swej zarzuca Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sędziszowie zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności.

Rzeczona skarga była przedmiotem obrad Komisji w dniach: 25.09.2024 oraz 09.10.2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizując skargę zwróciła się do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sędziszowie oraz Komisariatu Policji w Sędziszowie o udzielenie informacji mających znaczenie dla rozpoznania skargi. Na posiedzenie Komisji w dn. 09.10.2024 r. zaproszono również skarżącą oraz Kierownik MGOPS celem złożenia wyjaśnień w sprawie.

W oparciu o nadesłaną dokumentację Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

Pismem z dn. 26.04.2024 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Moskorzowie zawiadomił Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sędziszowie o otrzymaniu anonimowego zgłoszenia telefonicznego z informacją, że p. ██████████ zam. pod adresem (...) planuje zabić swoje 3-tygodniowe dziecko. Bezzwłocznie po otrzymaniu pisma pracownik socjalny MGOPS p. Anna Trzcionka wraz z Kierownikiem MGOPS p. Grażyną Błońska w oraz funkcjonariuszami Policji z KP w Sędziszowie udali się do wskazanego miejsca pobytu p. ██████████. Jak wynika z wyjaśnień G. Błońskiej i A. Trzcionki spotkanie przebiegało spokojnie i zgodnie z obowiązującymi procedurami. P. ██████████ została szczegółowo poinformowana o przyczynach wizyty i o tym, że MGOPS ma obowiązek natychmiastowego reagowania na wszelkie zgłoszenia dotyczące krzywdzenia małoletnich. Stan małoletniego syna skarżącej był dobry, z rozmowy z p. ██████████, że wychowuje ona dziecko samotnie, nie ma wsparcia ze strony nieżyjących rodziców a dziadków chłopca, ojcostwo dziecka nie jest ustalone, skarżąca nie ma stałego źródła dochodu, a alimenty na małoletniego nie są płacone. W związku z tymi okolicznościami p. ██████████ została złożona propozycja współpracy z asystentem rodziny, na którą ta wstępnie wyraziła zgodę. Wyjaśniono p. ██████████ na czym polega rola asystenta i zapoznano z ofertą jego pomocy, wskazując, że asystent ma za zadanie m. in. wspomóc ją w sprawach formalnoprawnych przed różnymi urzędami i sądami. Nadmienić należy, że współpraca z asystentem rodziny jest dobrowolna i wymaga zgody strony lub może być orzeczona przez Sąd, po dokonaniu wglądu w sytuację rodziny przez kuratora sądowego. Pracownicy MGOPS nie mogą samodzielnie decydować o asystencie rodziny. Jak wynika z wyjaśnień zarówno pracownika MGOPS jak i p. ██████████, w tym samym dniu p. ██████████ poinformowała telefonicznie MGOPS w Sędziszowie, że zmieniła decyzję i rezygnuje z pomocy asystenta rodziny.

Jako, że dobro dziecka jest nadrzędną wartością, którą muszą kierować się sądy i inne organy państwa, w sytuacji gdy sprawa dotyczy choćby pośrednio danego dziecka, MGOPS w Sędziszowie, na podstawie art. 572 kpc, skierował w dn. 26.04.2024 r. wniosek do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie Wydziału III Rodzinnego i Nieletnich o wgląd w sytuację rodziny p. ██████████. Zgodnie z treścią art. 572 kpc każdy, komu znane jest zdarzenie uzasadniające wszczęcie postępowania z urzędu, obowiązany jest zawiadomić o nim sąd opiekuńczy. Obowiązek ten ciąży przede wszystkim na urzędach stanu cywilnego, sądach, prokuratorach, notariuszach, komornikach, organach samorządu i administracji rządowej, organach policji, placówkach oświatowych, opiekunach społecznych oraz organizacjach i zakładach zajmujących się opieką nad dziećmi lub osobami psychicznie chorymi. Powyższy przepis stanowi podstawę do wniesienia wniosku o wgląd w sytuację dziecka. W tym zakresie należy uznać, że Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej występując do Sądu o wgląd w sytuację rodziny nie wykroczył poza swoje kompetencje.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 09.10.2024 r. wysłuchała wyjaśnień p. ██████████ Kierownika i pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sędziszowie. Podczas posiedzenia Komisji zostało ustalone, że w dn. 29.04.2024 r. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sędziszowie w ślad za wnioskiem z dn. 26.04.2024 r. wysłał kolejne pismo do Sądu Rodzinnego w Jędrzejowie „wniosek o ingerencję we władzę rodzicielską i objęcie rodziny pomocą asystenta rodziny”.

Aktualnie przed Sądem Rejonowym w Jędrzejowie toczy się sprawa sygn. akt III Nsm 134/24 „z urzędu, z udziałem [REDAKTOWANE] o ograniczenie władzy rodzicielskiej”.

Z wyjaśnień złożonych przez p. [REDAKTOWANE] podczas posiedzenia Komisji wynika, że zarzuca ona Kierownikowi MGOPS nieuprawnione zawiadomienie Sądu o jej sytuacji rodzinnej, co powoduje w jej życiu szereg problemów m. in. wizyty policji czy wizyty kuratora, stawia ją w złym świetle przed Sądem i w oczach sąsiadów. W ocenie Skarżącej działanie Kierownik MGOPS było ukierunkowane niechęcią do niej i Kierownik MGOPS „wybiera sobie osoby, które jej odpowiadają”. Zarzuca Kierownikowi MGOPS „niesprawiedliwe traktowanie i skierowanie jej bezpodstawnie sprawy do Sądu”.

W wyjaśnieniach p. [REDAKTOWANE] nie potwierdziła zarzutu formułowanego w skardze a dotyczącego „wtargnięcia do mieszkania” – przyznała, że mieszkanie otworzyła dobrowolnie. Kierownik MGOPS w odpowiedzi na zarzut „niesprawdzenia wiarygodności zgłoszenia” wskazała, że nie było innej możliwości sprawdzenia wiarygodności zgłoszenia z Moskorzewa niż poprzez wizytę pod wskazanym w zgłoszeniu adresem. Nie potwierdził się też zarzut „niesprawdzenia stanu dziecka” – stan dziecka był dobry, chłopiec był zadbany, czysty, spokojny, nic nie wskazywało na stosowanie w stosunku do niego przemocy i nie wymagał badania przez lekarza. Pracownicy MGOPS zaprzeczyły zarzutom dot. „podsunięcia dokumentów do podpisu” wyjaśniając, że każdy dokument był omówiony, a skarżąca miała wiedzę o dobrowolności oświadczenia o skorzystaniu z pomocy asystenta. Okoliczność tę potwierdza fakt, że kilka godzin później p. [REDAKTOWANE] poinformowała MGOPS, że wycofuje zgodę na asystenta rodziny. W zakresie „straszenia sądem” i „wezwania policji” Kierownik MGOPS wyjaśniła, że p. [REDAKTOWANE] została poinformowana o standardowej procedurze polegającej na złożeniu przez MGOPS wniosku do Sądu o wgląd w sytuację rodziny i przyczynach uzasadniających taki wniosek w ocenie pracownika socjalnego (tj. młoda, samotnie zamieszkująca mama, bez wsparcia bliskiej rodziny, ojciec dziecka nieustalony, nieustalone alimenty, brak stałego źródła dochodu, anonimowe zgłoszenie o zagrożeniu życia dziecka). Obecność Policji podczas czynności w dn. 26.04.2024 r. była zaś zgodna z procedurą przewidzianą Rozporządzeniem z dn. 04.09.2023 r. Nadto, z nieoficjalnych informacji pozyskanych z KP w Sędziszowie wynikało, że p. [REDAKTOWANE] w młodości miała kontakt ze „środowiskiem narkotykowym”. W ocenie pracownika wszystkie te informacje łącznie stanowiły podstawę złożenia wniosku do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację rodziny. Kierownik MGOPS zaprzeczyła zarzutom „notorycznego nasyłania kontroli” wskazując, że nie ma do tego uprawnień a z wyjaśnień p. [REDAKTOWANE] wynika, że za takie uznaje „wizyty kuratora sądowego i policji”. Zarzut skierowania przez Kierownika MGOPS sprawy do Sądu o „odebranie praw do syna” nie znalazł potwierdzenia, albowiem jak wynika z dokumentów okazanych na posiedzeniu Komisji przez p. [REDAKTOWANE] dokumenty złożone do Sądu przez Kierownika MGOPS to „wniosek o wgląd w sytuację rodziny z dn. 26.04.2024 r.” oraz „wniosek o ingerencję we władzę rodzicielską i objęcie pomocą asystenta z dn. 29.04.2024 r.” Szereg innych zarzutów podnoszonych w skardze dotyczy relacji p. [REDAKTOWANE] z innymi osobami m. in. z p. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Przedmiotem zainteresowania Rady Miejskiej. Poza zainteresowaniem Rady Miejskiej jest też badanie prawdziwości „donosów” na [REDAKTOWANE]ch zarzuca się jej uprawianie nierządu”.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwałą nr 2/2024 z dn. 09.10.2024 r. zarekomendowała Radzie Miejskiej uznanie skargi p. [REDAKTOWANE] za zasadną w części - tj. w zakresie w jakim Kierownik MGOPS nie pozyskawszy nowych informacji w dn. 29.04.2024 r. skierowała do Sądu Rodzinnego w Jędrzejowie wniosek o ingerencję we władzę rodzicielską i objęcie pomocą asystenta z dn. 29.04.2024 r., albowiem w ocenie Komisji dla zabezpieczenia dobra dziecka i wyczerpujący zobowiązania prawne był wniosek złożony w Sądzie w dn. 26.04.2024 r. o wgląd w sytuację rodziny.

.....