



GMINA SĘDZISZÓW

28-340 SĘDZISZÓW ul. Dworcowa 20
tel. (0-41) 38-11-127
fax. (0-41) 38-11-131
www.sedziszow.pl
e-mail: um@sedziszow.pl

Znak: DW/WK-7034/45/06

Sędziszów dn.2006-11-02 r.

E P R D

***Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego
Sp.z o.o 25-604 Kielce, ul.Szkolna 36A***

Treść PROTESTU

dotyczy

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji do wniosku do Funduszu Spójności dla grupy projektów w ramach przedsięwzięcia „Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie gmin: Sędziszów, Jędrzejów, Słupia Jędrzejowska, Wodzisław (woj. Świętokrzyskie)”.

Jako Wykonawca, który jest zainteresowany uczestnictwem we wskazanym postępowaniu-działając na podstawie przepisów art. 180 i następnym z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, składam protest na czynność przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wnosząc o uwzględnienie protestu i opracowanie SIWZ nie zawierającej wskazanych poniżej wad.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 u.p.z.p.
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 2 u.p.z.p.

UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt 9.1.2 i 3 SIWZ wyspecyfikował warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do niezbędnego doświadczenia i wiedzy wykonawcy oraz dysponowania specjalistami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuację ekonomiczną i finansową wykonawcy.

Zawarte w ww. punktach warunki udziału w niniejszym postępowaniu zostały określone w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

W szczególności dotyczy to następujących sformułowań:

Z punktu 9.1.2

„osoba posiadająca uprawnienia do projektowania bez ograniczeń...”- zawarte w akapicie 1 i 2. Pragniemy zwrócić uwagę, że żadna z przewidzianych niniejszą SIWZ prac nie wymaga posiadania takowych uprawnień. Ponadto należy zauważyć, że określone w akapicie 1 i 2 specjalności i doświadczenie zawodowe w projektowaniu w żadnym zakresie nie korespondują z zakresem prac określonych w SIWZ. W żadnym z elementów prac nie przewidziano prowadzenia prac projektowych lub nadzorczych, dla których konieczne będzie dysponowanie przez osoby realizujące okazaniem się takimi uprawnieniami. Brak takich uprawnień na żadnym etapie prac nie zagraża realizacji zlecenia lub może powodować nieważność opracowanej dokumentacji. Powyższe wymogi naruszają zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006r. art. 1 ust. 2 pkt 6.

Znaczna ilość zapisów narusza par. 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (RPRM). Zgodnie z zapisem w RPRM zamawiający może żądać wykazu dostaw lub usług odpowiadających swym rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Z tego tytułu wszelkie zapisy określające rodzaj lub wartość usługi w porównaniu do wartości prac budowlanych, nie znajdują żadnego uzasadnienia. Ponadto zwracamy uwagę, że zastąpienie zapisów o dokumentach zatwierdzonych przez NFOŚiGW z pierwszego SIWZ (podstawa do unieważnienia pierwszego przetargu), kwotami określającymi wartość inwestycji na poziomie 30 000 000 PLN, tak naprawdę jeszcze bardziej zawężyło konkurencję i spowodowało zachwianie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jest powszechnie wiadome, że tej skali inwestycje to głównie te, które były finansowane z Funduszu Spójności, a tym samym zatwierdzane przez NFOŚiGW.

Poważne wątpliwości z naszej strony budzą również zapisy dotyczące liczby dokumentów danego rodzaju i skali wartościowej, jakie powinien mieć w swym dorobku każdy z wymaganych specjalistów „2 Studia wykonalności... o wartości inwestycyjnej co najmniej 30 000 000 PLN (bez VAT)”. Czy większe doświadczenie ma osoba, która uczestniczyła w wykonaniu 2 studiów wykonalności o określonej w SIWZ wartości inwestycji (naszym zdaniem niewłaściwy miernik dla usługi), od osoby, która wykonała 10 czy 20 takich dokumentów z zakresu wodno- ściekowego, ale tylko jedno o wartości określonej w SIWZ albo o wartości np. 15 mln PLN. Powyższe zapisy w sposób nieuzasadniony zawężają dostęp firm do rynku i naruszają zasadę równego traktowania wykonawców.

Jeszcze większe wątpliwości budzą zapisy, co do osoby odpowiedzialnej do przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która zgodnie z SIWZ powinna mieć doświadczenie w przygotowaniu co najmniej jednego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego m.in. instalację do oczyszczania ścieków powyżej 15000 RLM. W tym przypadku sposób procedowania dla oczyszczalni o 2000 RLM jest identyczny, jak dla oczyszczalni powyżej 15000 RLM.

Podobnie niezasadne są określenia dotyczące wymogów, co do specjalistów ds. materiałów przetargowych, które według SIWZ powinny posiadać „wykształcenie techniczne”, „doświadczenie w przygotowaniu 1 SIWZ na roboty budowlane” i „wartość netto realizowanych robót 5 mln PLN”. Według SIWZ potencjalny wykonawca powinien opracować również SIWZ na usługi, dlatego nie znajduje uzasadnienia wymaganie od 4 osób jedynie doświadczenia w przygotowaniu SIWZ na roboty budowlane. Ponadto miernikiem usług nie powinna być wartość robót budowlanych i dlatego w tym wypadku akurat taka ich wartość, skoro w każdym innym wypadku wskazywano na 30 mln PLN. Czy jest uchybieniem, jeśli SIWZ wykonują osoby z wykształceniem prawniczym, ekonomicznym czy innym nietechnicznym, a w zakresach technicznych korzystają z inżynierów wchodzących w skład zespołu? Takie rozwiązanie wydaje się być uzasadnione i stosowane jako zasada w większości podmiotów opracowujących SIWZ. Przyjęte zapisy naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do rynku.

Zapisy z punktu 9.1.3

W akapicie b zapisy „Wykonawcy (każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną) zobowiązani są przedłożyć informację z banku, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w którym posiadają podstawowy rachunek bankowy” są niezgodne z par. 1 ust. 3 pkt 2 RPRM.

Poważne wątpliwości budzą również zapisy z akapitów a i b dotyczące statusu finansowego. Z jednej strony obroty w okresie 3 lat 800 000 PLN (266 666,66 PLN rocznie), a z drugiej strony „zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1 000 000 zł”. Rozbieżność tych zapisów dodatkowo nakłada się na wyśrubowane i bardzo wysokie wymogi, co do wartości wykonanych prac przez poszczególnych ekspertów, nieadekwatne do rocznych obrotów firmy lub konsorcjum.

Niejasne i naszym zdaniem nieuzasadnione są również zapisy gdzie w tym samym punkcie stwierdza się „(w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia oceniana będzie ich łączna sytuacja finansowa)”, a w podpunktach b i c widnieją zapisy „(każdy z wykonawców składających ofertę wspólną)” powinien posiadać zdolność kredytową w wymaganej wysokości, jak i dysponować polisą o wartości co najmniej równej wartości oferty. Domaganie się od każdego członka konsorcjum spełnienia zapisanych wymogów finansowych i tak wysokich zabezpieczeń (wymagana zdolność kredytowa przekracza wartość zlecenia), wyklucz całą gamę podmiotów małych, które dysponują bardzo dobrymi fachowcami. W działalności gospodarczej prowadzonej wspólnie - dotyczy to również konsorcjum - obowiązuje zasada odpowiedzialności solidarnej, co oznacza, że wymogi dotyczące zdolności kredytowej powinno spełniać konsorcjum jako całość, a w zupełności wystarczy, że spełnia je lider konsorcjum, który jest gwarantem realizacji i rozliczenia danego zlecenia. Zawarte w SIWZ zapisy naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

W SIWZ wielokrotnie zastosowano bardzo zawyżoną skalę niektórych wymogów, które poważnie zawężają konkurencję i narażają Zleceniobiorcę na znacząco wyższe wydatki środków publicznych związanych z realizacją tego zadania, a w żaden sposób nie stanowią o kompetencji ludzi czy firmy realizującej. Przedstawione zapisy uniemożliwiają złożenie przez wiele kompetentnych podmiotów oferty najkorzystniejszej i naruszają zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z powyższych powodów Zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia protestu i usunięcia błędów w SIWZ, co pozwoli mu na poszerzenie grona potencjalnych usługodawców i wybór rzeczywiście najkorzystniejszej oferty.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Burmistrz Sędziszowa na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz.U.Nr 19 poz.177 z z póź.zm/ po rozpatrzeniu protestu firmy **EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o 25-604 Kielce, ul.Szkolna 36A** wniesionego w dniu 24.10.2006r w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji do wniosku do Funduszu Spójności dla grupy projektów w ramach przedsięwzięcia „Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie gmin: Sędziszów, Jędrzejów, Słupia Jędrzejowska ,Wodzisław (woj.świętokrzyskie) wobec czynności Zamawiającego dot.treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

postanawia oddalić protest

UZASADNIENIE

Ad.1.zapis dot.pkt 9.1.2 „osoba posiadająca uprawnienia do projektowania bez ograniczeń”. Zgodnie z zapisem Cz.III SIWZ str.49 pkt.2.2 Podzadanie 1.Ocena obecnej sytuacji i przeprowadzenie analizy brakujących potrzeb „do zadań Wykonawcy należy również ocena i weryfikacja posiadanej dokumentacji – projektów budowlanych pod kątem przydatności dla celów realizacji niniejszego przedsięwzięcia i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz pod względem właściwego przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz pod względem właściwego przeprowadzenia postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto zgodnie z zapisem pkt.2.2 Podzadanie 2 str 51 ppt 1 **Analiza opcji.** „W ramach analizy opcji Wykonawca powinien zweryfikować i poddać krytycznej analizie zakres oraz charakterystykę proponowanych w ramach przedsięwzięcia zadań inwestycyjnych na podstawie posiadanych projektów budowlanych. Wykonanie tego zadania wymaga uprawnień do projektowania (sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych – Art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane **m.in. w odniesieniu do przyjętej technologii oczyszczania ścieków oraz przeróbki osadów ściekowych**) i **potwierdzić, że wybrane zostały odpowiednie rozwiązania zawarte w opracowanych projektach budowlanych spełniające cele przedsięwzięcia pod względem technicznym i ekonomicznym, przy równoczesnym spełnieniu wymogów określonych w wyniku przeprowadzonej dla przedsięwzięcia procedury OOS.** „Według Zamawiającego nie można dokonać oceny posiadanej dokumentacji projektowej oraz zawartych w nich rozwiązań technicznych bez posiadania uprawnień budowlanych w tym zakresie co jest zgodne z zapisem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006r .

Ad.2.Ad.3.Wymóg dotyczący doświadczenia w przygotowaniu co najmniej 2 Studiów Wykonalności dla przedsięwzięć z zakresu wodno-ściekowego o wartości inwestycyjnej co najmniej 30 000 000 PLN (bez VAT) odpowiada rodzajowi usługi, która stanowi przedmiot zamówienia. Podana wartość inwestycji nie odnosi się do wartości usługi. Wartość usługi w ocenie Zamawiającego nie jest istotna z punktu widzenia udokumentowania niezbędnego doświadczenia Wykonawcy. Wartość inwestycji objętej studium wykonalności ma istotne znaczenie dla wielu elementów tego dokumentu, wiąże się m.in., z wyborem struktury instytucjonalnej dla przedsięwzięcia, z wdrożeniem zasady zanieczyszczający płaci, (w tym akceptowalności społecznej inwestycji), zdolnością kredytową beneficjenta i poręczycieli. Należy nadmienić, że przedmiotem zamówienia publicznego jest wykonanie m.in. studium wykonalności dla Gminy Jędrzejów, które obejmowało będzie inwestycje szacowane na wartość netto przekraczającą 50 000 000, 00 PLN. Wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania min. 2 studiów wykonalności tego typu (biorąc pod uwagę szeroki zakres przedmiotu zamówienia i jego skomplikowany charakter, a także krótki czas zamówienia) daje Zamawiającemu gwarancję (zwiększa szansę) na aplikowanie do Funduszu Spójności w 2007r. poprzez wybór Wykonawcy, który sporządzi dokumenty bez konieczności wielokrotnych poprawek. Na rynku usług tego typu istnieje wielu wykonawców, którzy te warunki mogą spełnić (np. Ispa, Fundusz Spójności, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego). Nie jest prawdą, że wartość inwestycji ograniczona została do Funduszu Spójności. Projekty o takiej wartości mogły (i były) przygotowane do aplikowanie z innych źródeł. Biorąc powyższe pod uwagę zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Wymóg dotyczący doświadczenia w przygotowaniu co najmniej 2 Studiów Wykonalności dla przedsięwzięć z zakresu wodno-ściekowego o wartości inwestycyjnej co najmniej 30 000 000 PLN (bez VAT) odpowiada rodzajowi usługi, która stanowi przedmiot zamówienia. Podana wartość inwestycji nie odnosi się do wartości usługi. Wartość usługi w ocenie Zamawiającego nie jest istotna z punktu widzenia udokumentowania niezbędnego doświadczenia Wykonawcy. Wartość inwestycji objętej studium wykonalności ma istotne znaczenie dla wielu elementów tego dokumentu, wiąże się m.in., z wyborem struktury instytucjonalnej dla przedsięwzięcia, z wdrożeniem zasady zanieczyszczający płaci, (w tym akceptowalności społecznej inwestycji), zdolnością kredytową beneficjenta i poręczycieli. Należy nadmienić, że przedmiotem zamówienia publicznego jest wykonanie m.in. studium wykonalności dla Gminy Jędrzejów, które obejmowało będzie inwestycje szacowane na wartość netto przekraczającą 50 000 000, 00 PLN. Wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania min. 2 studiów wykonalności tego typu (biorąc pod uwagę szeroki zakres przedmiotu zamówienia i jego skomplikowany charakter, a także krótki czas zamówienia) daje Zamawiającemu gwarancję (zwiększa szansę) na aplikowanie do Funduszu Spójności w 2007r. poprzez wybór Wykonawcy, który sporządzi dokumenty bez konieczności wielokrotnych poprawek. Na rynku usług tego typu istnieje wielu wykonawców, którzy te warunki mogą spełnić (np. Ispa, Fundusz Spójności, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego). Nie jest prawdą, że wartość inwestycji ograniczona została do Funduszu Spójności. Projekty o takiej wartości mogły (i były) przygotowane do aplikowanie z innych źródeł. Określenie tylko wartości wykonanej usługi nie obrazuje w żaden sposób doświadczenia do wykonania przyszłego zamówienia.

Ad 4. Wymóg dot. osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie procedury oddziaływania na środowisko posiadającej doświadczenie w przygotowaniu co najmniej jednego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego min. instalację do oczyszczania ścieków powyżej 15 000 RLM.

Zarzut odnośnie wymagań w stosunku do „osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z wymogami prawa polskiego i unijnego. Zadaniem Wykonawcy jest m.in. wykonanie Raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla oczyszczalni powyżej 15 000 RLM (Sędziszów i Jędrzejów).

Wymóg posiadania doświadczenia w przygotowaniu co najmniej jednego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego instalacje do oczyszczania ścieków powyżej 15 000 RLM, który był podstawą wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia jest więc adekwatny do przedmiotu zamówienia (odpowiada jego rodzajowi). W tej części zamówienia nie chodzi o procedowanie. Procedurę oceny oddziaływania na środowisko przeprowadza organ. Istotne znaczenie ma charakter (rodzaj inwestycji) która objęta jest Raportem. W zależności od obciążenia oczyszczalni ścieków wyrażonej równoważną liczbą mieszkańców RLM zmieniają się wymogi dotyczące oczyszczania ścieków (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 lipca 2004 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego). Wielkość RLM ma zatem istotne znaczenie przy wyborze technologii oczyszczania ścieków i ocenie jej wpływu na środowisko. Biorąc powyższe pod uwagę zarzut zostaje oddalony jako niezasadny.

Ad.5. Wymagania dot. specjalistów ds. materiałów przetargowych którzy powinni posiadać wykształcenie techniczne oraz doświadczenie w przygotowaniu 1 SIWZ na roboty budowlane. Wg. Zamawiającego wykształcenie techniczne gwarantuje prawidłowy opis przedmiotu zamówienia i wymagań stawianych Wykonawcom na etapie realizacji inwestycji. Zamawiający nie określa wymagań dotyczących SIWZ na usługi, zespół ds. materiałów przetargowych może się zatem składać z osób, które nie posiadają wykształcenia technicznego, a więc może ich być więcej niż 4, o ile Wykonawca uzna, że zespół 4 osobowy potrzebuje wsparcia np. prawnego. Kluczową kwestią dla Zamawiającego jest doświadczenie Wykonawcy w wykonywaniu SIWZ na roboty budowlane. Wykształcenie techniczne wraz z doświadczeniem gwarantują poprawne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia i wymagań stawianych Wykonawcom. Wartość robót budowlanych w tym przypadku nie jest miernikiem usługi, ale określa typ, rodzaj usługi. Wartości inwestycji objętych studium wykonalności nie należy utożsamiać z wartością robót w SIWZ na roboty budowlane, w praktyce inwestycja z zakresu wodno-kanalizacyjnego może być realizowana w ramach kilku kontraktów, stąd obniżenie wymogu do wartości 5 000 000, 00 PLN (jeden kontrakt), które Zamawiający uznał za wystarczające w zakresie udokumentowania doświadczenia.

W opinii Zamawiającego niezasadny jest zarzut, że przyjęte zapisy naruszają zasady równego traktowania wykonawców i w nieuzasadniony sposób ograniczają dostęp do rynku. Biorąc powyższe pod uwagę zarzut zostaje oddalony jako niezasadny.

Ad.6. Zapis akapitu b „Wykonawcy (każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną) zobowiązani są przedłożyć informacje z banku, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, w którym posiadają podstawowy rachunek bankowy.

Posiadać zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1 000 000,00zł. Zapis „każdy Wykonawców składających ofertę wspólną” - należy rozumieć, że dot. to tego wykonawcy

który będzie występował wspólnie z innymi i będzie Pełnomocnikiem do reprezentowania pozostałych Wykonawców. Wykazanie się zdolnością kredytową 1 000 000,00 nie dot. to każdego z osobna Wykonawców tworzących konsorcjum. Wykonawca wybrany w niniejszym postępowaniu ma świadczyć usługi o wysokim stopniu skomplikowania.

Zobowiązania umowne, które przyjmie na siebie wymagają zatrudnienia wykwalifikowanej kadry, natomiast należyte wykonanie umowy przez wybranego wykonawcę w znacznym stopniu warunkuje powodzenie całego projektu „Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie gmin: Sędziszów, Jędrzejów, Słupia Jędrzejowska, Wodzisław (woj. świętokrzyskie)”. Z tego też powodu wybrany wykonawca powinien również spełniać odpowiednie wymogi dotyczące jego stabilności finansowej, gwarantujące możliwość udźwignięcia przedsięwzięcia objętego przedmiotem zamówienia. Kwota 800 000,00 PLN wynika z kalkulacji minimalnych przychodów w zakresie wymaganego doświadczenia Wykonawcy określonego w pkt. 9.1.2c, zaś kwota 1 000 000,00 PLN nie przekracza szacowanych kosztów wykonania usługi. Wykonawca aby wykonał należycie usługę mieć zabezpieczone środki finansowe w tej wysokości.

Ad.7.W wyjaśnieniach zawartych w pkt.Ad.6 Zamawiający wyjaśnia kwestie dot. zabezpieczenia finansowego jak również wartości polisy ubezpieczeniowej(**każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną**) Wartość polisy ubezpieczeniowej ma być równa wartości co najmniej wartości złożonej oferty.

Ad. 8 .Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz.U. Nr 87 poz. 605) w §1 ust.3 pkt2 określa termin „... nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert ...”. Niezgodność zapisu w SIWZ z Rozporządzeniem, jest wynikiem omyłki pisarskiej popełnionej przy sporządzaniu SIWZ. Wydłużenie terminu ważności dokumentów, nie zmienia kryteriów oceny, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. Zapis ten nie ma wpływu na ograniczenie konkurencji, W tej części zamawiający zmodyfikuje SIWZ

Zważać trzeba ,że zarówno uprawnieniem jak i obowiązkiem Zamawiającego jest szczególna starannością w wydatkowaniu środków publicznych. . Dlatego warunki stawiane potencjalnym wykonawcom winny pozwolić na ocenę , że najkorzystniejszą ofertę złoży wykonawca posiadające bogate doświadczenie .i potencjał. Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 11.02.2005r. ZAUZP UZP/ZO/0-211 wskazał., iż żądanie wykazania się wykonaniem przynajmniej 3 zadań o zakresie porównywalnym nie jest żądaniem wygórowanym . Kwestię warunków udziału w postępowaniu stawianym wykonawcom rozstrzygał Zespół Arbitrów także w wyroku z dnia 07.02.2005r. ZAUZP UZP/ZO/0-175/05 gdzie wyrażony został pogląd w świetle którego wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez jakiegokolwiek wykonawcę nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji..

Zamawiający ma obowiązek wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki. Tak byłoby w przypadku ograniczenia się, jak tego chciałby Odwołujący, do wymagania wykonania zaledwie 1 obiektu o podobnym do przedmiotu zamówienia charakterze. Zdaniem Zespołu Arbitrów żądanie wykazania się wykonaniem przynajmniej 3 zadań o zakresie porównywalnym nie jest żądaniem wygórowanym ograniczającym wykonawcom dostęp do zamówienia.

Rozmiar zamierzonej inwestycji oraz szczególnie skomplikowanych charakter montażu finansowego zmusza do stawiania stosunkowo trudnych i wymagających warunków pod adresem ewentualnych Wykonawców.. Nie ma to jednak nic wspólnego z naruszaniem ze strony Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji.

Z uwagi na powyższe okoliczności nie można zarzucić aby kwestionowane zapisy SIWZ powodowały skutki prawne wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7) Prawa zamówień publicznych, tzn. wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, dlatego też postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie :

- 1) Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.
- 2) Odwołanie wnosi się bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.
- 3) Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
- 4) O wniesieniu odwołania należy poinformować Zamawiającego.

Burmistrz Sędziszowa

mgr inż. Waclaw Szarek