

EPRD

Office for Economic Policy and Regional Development

23.10.2006

232/06

Kielce, 23 październik 2006

Gmina Sędziszów
Ul. Dworcowa 20
28-340 Sędziszów

BAZ
PROTEST

Dotyczy:

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji do wniosku do Funduszu Spójności dla grupy projektów w ramach przedsięwzięcia „Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie gmin: Sędziszów, Jędrzejów, Słupia Jędrzejowska, Wodzisław (woj. świętokrzyskie)”.

Jako Wykonawca, który jest zainteresowany uczestnictwem we wskazanym postępowaniu – działając na podstawie przepisów art. 180 i następujących z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, składam protest na czynność przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wnosząc o uwzględnienie protestu i opracowanie SIWZ nie zawierającej wskazanych poniżej wad.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 u.p.z.p.
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 2 u.p.z.p.

UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt 9.1.2 i 3 SIWZ wyspecyfikował warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do niezbędnego doświadczenia i wiedzy wykonawcy oraz dysponowania specjalistami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuację ekonomiczną i finansową wykonawcy.

Zawarte w ww. punktach warunki udziału w niniejszym postępowaniu zostały określone w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

W szczególności dotyczy to następujących sformułowań:

Z punktu 9.1.2

„osoba posiadająca uprawnienia do projektowania bez ograniczeń...” – zawarte w akapicie 1 i 2. Pragniemy zwrócić uwagę, że żadna z przewidzianych niniejszą SIWZ prac nie wymaga

posiadania takowych uprawnień. Ponadto należy zauważyć, że określone w akapicie 1 i 2 specjalności i doświadczenie zawodowe w projektowaniu w żadnym zakresie nie korespondują z zakresem prac określonych w SIWZ. W żadnym z elementów prac nie przewidziano prowadzenia prac projektowych lub nadzorczych, dla których konieczne będzie dysponowanie przez osoby realizujące okazaniem się takimi uprawnieniami. Brak takich uprawnień na żadnym etapie prac nie zagraża realizacji zlecenia lub może powodować nieważność opracowanej dokumentacji. Powyższe wymogi naruszają zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. art. 1 ust. 2 pkt 6.

Znaczna ilość zapisów narusza par.1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (RPRM). Zgodnie z zapisem w RPRM zamawiający może żądać wykazu dostaw lub usług odpowiadających swym rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Z tego tytułu wszelkie zapisy określające rodzaj lub wartość usługi w porównaniu do wartości prac budowlanych, nie znajdują żadnego uzasadnienia. Ponadto zwracamy uwagę, że zastąpienie zapisów o dokumentach zatwierdzonych przez NFOŚiGW z pierwszego SIWZ (podstawa do unieważnienia pierwszego przetargu), kwotami określającymi wartość inwestycji na poziomie 30 000 000 PLN, tak naprawdę jeszcze bardziej zawężyło konkurencję i spowodowało zachwianie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jest powszechnie wiadome, że tej skali inwestycje to głównie te, które były finansowane z Funduszu Spójności, a tym samym zatwierdzane przez NFOŚiGW.

Poważne wątpliwości z naszej strony budzą również zapisy dotyczące liczby dokumentów danego rodzaju i skali wartościowej, jakie powinien mieć w swym dorobku każdy z wymaganych specjalistów „2 Studia wykonalności ... o wartości inwestycyjnej co najmniej 30 000 000 PLN (bez VAT)”. Czy większe doświadczenie ma osoba, która uczestniczyła w wykonaniu 2 studiów wykonalności o określonej w SIWZ wartości inwestycji (naszym zdaniem niewłaściwy miernik dla usługi), od osoby, która wykonała 10 czy 20 takich dokumentów z zakresu wodno – ściekowego, ale tylko jedno o wartości określonej w SIWZ albo o wartości np. 15 mln PLN. Powyższe zapisy w sposób nieuzasadniony zawężają dostęp firm do rynku i naruszają zasadę równego traktowania wykonawców.

Jeszcze większe wątpliwości budzą zapisy, co do osoby odpowiedzialnej do przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która zgodnie z SIWZ powinna mieć doświadczenie w przygotowaniu co najmniej jednego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego m.in. instalację do oczyszczania ścieków powyżej 15000 RLM. W tym przypadku sposób procedowania dla oczyszczalni o 2000 RLM jest identyczny, jak dla oczyszczalni powyżej 15000 RLM.

Podobnie niezasadne są określenia dotyczące wymogów, co do specjalistów ds. materiałów przetargowych, które według SIWZ powinny posiadać „wyszktałcenie techniczne”, „doświadczenie w przygotowaniu 1 SIWZ na roboty budowlane” i „wartość netto realizowanych robót 5 mln PLN”. Według SIWZ potencjalny wykonawca powinien opracować również SIWZ na usługi, dlatego nie znajduje uzasadnienia wymaganie od 4 osób jedynie doświadczenia w przygotowaniu SIWZ na roboty budowlane. Ponadto miernikiem usług nie powinna być wartość robót budowlanych i dlatego w tym wypadku akurat taka ich wartość, skoro w każdym innym wypadku wskazywano na 30 mln PLN. Czy jest uchybieniem, jeśli SIWZ wykonują osoby z wykształceniem prawniczym, ekonomicznym czy innym nietechnicznym, a w zakresach technicznych korzystają z inżynierów

wchodzących w skład zespołu? Takie rozwiązanie wydaje się być uzasadnione i stosowane jako zasada w większości podmiotów opracowujących SIWZ. Przyjęte zapisy naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do rynku.

Zapisy z punktu 9.1.3

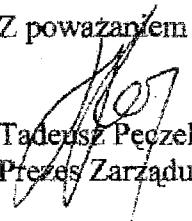
W akapicie b zapisy „Wykonawcy (każdy z Wykonawców składających ofertę wspólna) zobowiązani są przedłożyć informację z banku, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w którym posiadają podstawowy rachunek bankowy” są niezgodne z par. 1 ust. 3 pkt 2 RPRM.

Poważne wątpliwości budzą również zapisy z akapitów a i b dotyczące statusu finansowego. Z jednej strony obrotu w okresie 3 lat 800 000 PLN (266 666,66 PLN rocznie), a z drugiej strony „zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1 000 000 zł”. Rozbieżność tych zapisów dodatkowo nakłada się na wyśrubowane i bardzo wysokie wymogi, co do wartości wykonanych prac przez poszczególnych ekspertów, nieadekwatne do rocznych obrotów firmy lub konsorcjum.

Niejasne i naszym zdaniem nieuzasadnione są również zapisy gdzie w tym samym punkcie stwierdza się „(w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia oceniana będzie ich łączna sytuacja finansowa)”, a w podpunktach b i c widnieją zapisy „(każdy z Wykonawców składających ofertę wspólna)” powinien posiadać zdolność kredytową w wymaganej wysokości, jak i dysponować polisą o wartości co najmniej równej wartości oferty. Domaganie się od każdego członka konsorcjum spełnienia zapisanych wymogów finansowych i tak wysokich zabezpieczeń (wymagana zdolność kredytowa przekracza wartość zlecenia), wyklucza całą gamę podmiotów małych, które dysponują bardzo dobrymi fachowcami. W działalności gospodarczej prowadzonej wspólnie – dotyczy to również konsorcjum – obowiązuje zasada odpowiedzialności solidarnej, co oznacza, że wymogi dotyczące zdolności kredytowej powinno spełniać konsorcjum jako całość, a w zupełności wystarczy, że spełnia je lider konsorcjum, który jest gwarantem realizacji i rozliczenia danego zlecenia. Zawarte w SIWZ zapisy naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji

W SIWZ wielokrotnie zastosowano bardzo zawyżoną skalę niektórych wymogów, które poważnie zawężają konkurencję i narażają Zleceniobiorcę na znacząco wyższe wydatki środków publicznych związanych z realizacją tego zlecenia, a w żaden sposób nie stanowią o kompetencji ludzi czy firmy realizującej. Przedstawione zapisy uniemożliwiają złożenie przez wiele kompetentnych podmiotów oferty najkorzystniejszej i naruszają zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z powyższych powodów Zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia protestu i usunięcia błędów w SIWZ, co pozwoli mu na porównanie grona potencjalnych usługodawców i wybór rzeczywiście najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem


Tadeusz Pećzek
Prezes Zarządu EPRD