

SOCOTEC POLSKA Sp. z o.o.

Ul. Szpitalna 6

00-031 WARSZAWA

URZĄD MIEJSKI
w Sędziszowie

Wpłynęło dn.

Nr: Zał.

Gmina Sędziszów

Ul. Dworcowa 20

28-340 SĘDZISZÓW

Pan Krzysztof Chmaruk

PROTEST

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji do wniosku do Funduszu Spójności dla grupy projektów w ramach przedsięwzięcia „Ochrona zbiornika wód podziemnych na terenie gmin: Sędziszów, Jędrzejów, Słupia Jędrzejowska, Wodzisław (woj. świętokrzyskie)”.

Jako Wykonawca, który jest zainteresowany uczestnictwem we wskazanym na wstępie postępowaniu - działając na podstawie przepisów art. 180 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) zwanej dalej u.p.z.p. - wobec naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, składam protest na czynność przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wnosząc o uwzględnienie protestu i opracowanie SIWZ nie zawierającej wskazanych poniżej wad.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 2 u.p.z.p.,
- 2) art. 7 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 25 ust. 2 u.p.z.p.,
- 3) art. 36 ust. 1 pkt 6) u.p.z.p.

UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt 9.1.2 SIWZ zamieścił warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawcy oraz dysponowania przez niego osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia. W warunkach tych wskazano m.in.:

- 1) wymagania odnośnie osób wchodzących w skład zespołu specjalistów, w szczególności dotyczą one:
 - a) inżyniera posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń, wodociagowych i kanalizacyjnych, minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu, nadzorowaniu lub wdrażaniu projektów w sektorze wodno-ściekowym oraz posiadającego doświadczenie w przygotowaniu studium wykonalności do Funduszu Spójności - udział w co najmniej 1 SW, które zostało zatwierdzone przez NFOSiGW;

- b) ekonomisty posiadającego wyższe wykształcenie ekonomiczne i minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe jako ekonomista oraz posiadającego doświadczenie w przygotowaniu studiów wykonalności do Funduszu Spójności - udział w co najmniej 1 SW, które zostało zatwierdzone przez NFOSiGW;
- c) specjaliści ds. materiałów przetargowych (SIWZ) - co najmniej 3 osoby, posiadającego wykształcenie wyższe techniczne, minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe, doświadczenie w przygotowaniu minimum 1 dokumentacji przetargowej (obejmującej branże: sanitarną budowlaną, drogową oraz elektryczną i automatyki procesów) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji przetargowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, o wartości netto realizowanych robót nie mniejszej niż 3 mln PLN;
- d) specjaliści ds. procedur przetargowych posiadającego doświadczenie zawodowe w przygotowaniu dokumentacji przetargowych dla inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i doświadczenie w opracowaniu kontraktów dla robót budowlanych tzn., że w okresie ostatnich 5 lat opracował minimum 1 dokumentację przetargową z zakresu gospodarki wodno-ściekowej zgodnie z warunkami FIDIC o wartości netto realizowanych robót nie mniejszej niż 5 mln PLN;
- 2) wymagania dot. doświadczenia wykonawcy, w szczególności wykonanie:
- a) co najmniej 1 Studium Wykonalności dla przedsięwzięcia do Funduszu Spójności z zakresu wodno-ściekowego, które zostało zaakceptowane przez NFOSiGW. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć kserokopię pisma poświadczoną za zgodność z oryginałem przez adresata lub nadawcę, kierowanego w takich sytuacjach do wnioskodawcy lub beneficjenta przez NFOSiGW lub pisemne poświadczenie akceptacji dokumentacji wystawione przez NFOSiGW;
- b) co najmniej 2 SIWZ na roboty budowlane z zakresu wodno-ściekowego (opracowanego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisami wykonawczymi do niej) dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadań wodno-kanalizacyjnych, o wartości netto realizowanych robót nie mniejszej niż 5 mln PLN .

Powyższe warunki udziału w niniejszym postępowaniu zostały określone w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co z kolei stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.p.z.p. W szczególności dotyczy to:

- warunków wskazanych w pkt. 1a.) i 1.b) - Protestujący pragnie wskazać, że nieuzasadniony jest warunek udziału Inżyniera posiadającego uprawnienia do projektowania w przygotowaniu studium wykonalności do Funduszu Spójności. Zakres zadań przewidzianych do wykonania w ramach SW nie przewiduje czynności, do których wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych. Stosownie do art. 12 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) posiadanie uprawnień do projektowania jest wymagane jedynie w przypadku: projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego. Ponadto należy zauważyć, że warunek by SW było przygotowane jedynie do Funduszu Spójności, jak również, by zostało ono zatwierdzone przez NFOSiGW ogranicza dostęp do zamówienia. Nie dopuszcza bowiem SW przygotowanych w ramach innych źródeł finansowania (np. ISPA lub funduszy strukturalnych), do których przygotowywane były i są praktycznie analogiczne

dokumenty. Zapis ten wyklucza również SW przygotowane do Funduszu Spójności, które zostały już wykonane (przyjęte przez Zamawiającego), lecz nie zostały jeszcze zatwierdzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

- warunków wskazanych w pkt. 1.c) - Protestujący zwraca uwagę, że zapis ten uniemożliwia dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy przygotowywali taki dokument w oparciu o odpowiednie przepisy obowiązujące w innych krajach Unii Europejskiej, pomimo, że są zbliżone do wskazanego rozporządzenia;
- warunków wskazanych w pkt. 1.d) – Protestujący wskazuje, że nieuzasadniony jest warunek by opracowana dokumentacja przetargowa dotyczyła zakresu gospodarki wodno-ściekowej prowadzonych zgodnie z warunkami FIDIC. Procedury przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia określa ustawa Prawo zamówień publicznych, a w zakresie w niej nieuregulowanym Kodeks cywilny. Przypisy szczególne nie wprowadzają odrębnych uregulowań w odniesieniu do gospodarki wodno – ściekowej, obowiązują tu bowiem te same przepisy co w przypadku np. gospodarki odpadowej lub transportu. Niezrozumiały jest zatem zapis dot. tej konkretnie dziedziny. Należy również zwrócić uwagę na zapis dot. FIDIC, który ogranicza dostęp do zamówienia, a tym samym narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Tezę tę potwierdzają wyroki Zespołu Arbitrów UZP (np. UZP/ZO/0-1154/06, UZP/ZO/0-2409/06). Z uzasadnienia wskazanych wyroków wynika, że niewłaściwym jest zakładanie przez Zamawiającego, że osoby lub podmioty nie realizujące zadań związanych z zasadami kontraktowania FIDIC są mniej doświadczone w realizacji przedmiotu zamówienia niż ci, którzy działali wcześniej w oparciu o powyższe warunki. Zdaniem Zespołu Arbitrów tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu mogą utrudniać uczciwą konkurencję oraz bezpodstawnie faworyzować niektórych przedsiębiorców (lub ekspertów). Nieposiadanie doświadczenia w realizacji zadań opartych na zasadach FIDIC w żaden sposób nie powinno eliminować wykonawców z udziału w przedmiotowym postępowaniu, bowiem nie można zakładać, iż umowa o zamówienie publiczne zostanie nienależycie wykonana. Inną istotną kwestią jest fakt, że procedury FIDIC są dostosowywane do wymogów miejscowego prawa oraz wymogów poszczególnych zamawiających. W rzeczywistości zatem nie spotyka się, by realizacja zadań następowała o oryginalne procedury FIDIC – w wielu krajach stosowana jest procedura podobna, nie mniej nieco zmodyfikowana i posiadająca inną nazwę. Wskazany powyżej warunek niedopuszczający procedur zmodyfikowanych o podobnym charakterze prowadzi do ograniczenia konkurencji, tym samym naruszając podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych;
- warunków wskazanych w pkt. 2.a) – odnośnie niniejszego zapisu Protestujący odwołuje się do uzasadnienia wskazanego na wstępie niniejszego protestu. Pragnie również zauważyć, że wymagania dot. dokumentu potwierdzającego ww. warunek stoją w sprzeczności z zapisem zamieszczonym w ostatnim akapicie pkt. 9.1.2.c) SIWZ, w którym wskazano, że „w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w pkt. c.I-c.3 Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć (...) dokumenty wystawione przez odbiorców usług potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie”. Z powyższego wynika, że Zamawiający żąda złożenia na potwierdzenie wykonania SW dwóch różnych dokumentów, co narusza postanowienia naruszają postanowienia § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) oraz art. 25 ust. 2 i art. 36 ust. 1 pkt. 6 u.p.z.p.;
- warunków wskazanych w pkt. 2.a) – Protestujący zauważa, że ustawa Prawo zamówień publicznych obowiązuje od marca 2004 r. (wcześniej obowiązywała ustawa o zamówieniach publicznych). Zamawiający ograniczył zatem uprawnienie Wykonawcy

wynikające z § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) do wykazania wymaganego doświadczenia za okres ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Poza tym należy wskazać, że warunek przygotowania SIWZ w oparciu o Prawo zamówień publicznych ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy przygotowywali taki dokument w oparciu o przepisy dot. zamówień publicznych obowiązujące w innych krajach Unii Europejskiej, pomimo, że są one zgodne z odpowiednimi dyrektywami unijnymi w sprawie zamówień publicznych i są bardzo zbliżone do polskiego prawodawstwa.

Wskazując na przedstawione w niniejszym proteście okoliczności podkreślić należy, iż dotychczasowa treść SIWZ powoduje uszczerbek w interesie prawnym Protestującego - ponieważ uniemożliwia mu złożenie oferty bądź złożenie oferty mającej szansę bycia najkorzystniejszą i nie gwarantuje zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz poszanowania zasady równego traktowania w trakcie oceny ofert. Z tego powodu Zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia protestu i skorygowania błędów SIWZ, gwarantując tym samym uczestnikom postępowania legalność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z wyrazami szacunku

SOCOTEC POLSKA Sp. z o.o.
DYREKTOR

Bogdan Sperski