

Protokół Nr LI/2022
z obrad sesji Rady Miejskiej Sędziszów
z dnia 21 listopada 2022 roku

Otwarcia obrad sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Sędziszów Adam Mysiara.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnych jest 13 radnych, sesja jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. 3

Na sekretarza obrad zaproponował radnego Jarosława Chmielarskiego – wyraził zgodę.

Głosowanie: 11 głosów ZA, 1 głos wstrzymujący się. Radny Piotr Jaros nie głosował.

Ad. 4

Pan Przewodniczący przedstawił wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad:

1. Uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
2. Uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Sołectwa Borszowice z dnia 10.09.2022 roku.

Głosowanie: 12 głosów ZA. Radny Piotr Jaros nie głosował.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji nr XLIX/2022 z dnia 28.08.2022 r. oraz sesji nadzwyczajnej nr L/2022 z dnia 26.09.2022 r.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Sędziszowa w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał w sprawie określenia stawek podatków i opłat lokalnych dla Gminy Sędziszów na 2023 rok:
 - od nieruchomości,
 - rolny,
 - od środków transportowych,
 - opłata targowa.
8. Uchwała w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
9. Uchwała w sprawie zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w oświatowych jednostkach organizacyjnych prowadzonych przez gminę Sędziszów.
10. Uchwała w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Sędziszów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na rok 2023.
11. Uchwała w sprawie określenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu w związku ze zwrotem kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców niepełnosprawnych dzieci z terenu Gminy Sędziszów do placówek oświatowych.
12. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Gminy Sędziszów na lata 2023-2026.
13. Uchwała w sprawie dopłaty dla taryfowej grupy odbiorców usług wodociągowych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę w okresie od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości rolnej stanowiącej własność Gminy Sędziszów na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej.
15. Uchwała w sprawie ustalenia zasad nieodpłatnego przejmowania na własność Gminy Sędziszów nieruchomości przeznaczonych pod drogi wewnętrzne na wniosek właściciela/współwłaścicieli nieruchomości.
16. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla trzech obszarów położonych w Boleszczach, Borszowicach i Jeżowie.

18. Uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
19. Uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Sołectwa Borszowice z dnia 10.09.2022 roku.
20. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sędziszów na lata 2022-2032
21. Uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Sędziszów na 2022 rok.
22. Informacja Burmistrza o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych zobowiązanych do ich składania.
23. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej dotycząca oświadczeń majątkowych za rok poprzedni radnych Rady Miejskiej Sędziszów.
24. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Sędziszów za rok szkolny 2021/2022.
25. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej ds. komunalizacji mienia gminnego.
26. Wolne wnioski i dyskusja.
27. Zamknięcie obrad.

Głosowanie: 12 głosów ZA. Radny Piotr Jaros nie głosował.

Ad. 5

Pan Przewodniczący zapytał radnych czy wnoszą uwagi do protokołu poprzedniej sesji nr XLIX/2022 z dnia 28.08.2022 r. do protokołu sesji nadzwyczajnej nr L/2022 z dnia 26.09.2022 r.

Brak uwag.

Głosowanie: 13 głosów – ZA, jednogłośnie.

Ad. 6

Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny W. Tabor:

Panie Burmistrzu chciałem się odnieść do 3 kwestii. Jedna dotyczy ceny za energię elektryczną, nie będzie taka jak planowaliśmy. Czy p. Burmistrz zamierza powrócić do godzin oświetlenia takich jakie były wcześniej?

Pan Burmistrz:

Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jeszcze raz tutaj przypomnę. Do czerwca 2020 r. za 1 kWh płaciliśmy 0,34 gr brutto. Od 1 grudnia, po tej ustawie obniżającej cenę energii będziemy płacić 0,79 gr. I na razie jest to cena netto. Jeżeli doszedłby do tego VAT 23% być może obniżony to będzie i tak minimum 220% więcej. Przy tamtych cenach, gdyby nie było ustawy obniżającej to z około 400 tys. zrobiłoby się prawie 3,5 mln. Tutaj i tak 1 mln 700 tys. zł będziemy musieli pozyskać. Nie planujemy zmiany tego systemu, który został wprowadzony. A po drugie mamy obowiązek, żeby nie płacić kar, jako wszystkie instytucje min. 10 % zmniejszenie zużycia energii elektrycznej. Na 2023 r. w stosunku do 2022 r.

Radny W. Tabor:

Panie Burmistrzu kolejna rzecz. Są zaplanowane remonty świetlic itd. Tu są bardzo wysokie ceny. Czy te środki są poparte jakimś wsparciem z zewnątrz? Czy to będą nasze?

Pan Burmistrz:

To są pieniądze w ramach projektów.. Ja tutaj już Radę informowałem, że otrzymaliśmy na to dofinansowanie, na 6 obiektów tych świetlic tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach termomodernizacji. Na to otrzymaliśmy dofinansowanie na 85%, z tym że ceny wyszły większe także te relacje dofinansowania są już inne. Na każde z tych zadań mamy dofinansowanie.

Radny W. Tabor:

Panie Burmistrzu jeszcze jedna sprawa. 301 tys. zł zostało wypłacone dla Ukraińców.

Pan Burmistrz:

To nie dla Ukraińców. To są dodatki dla naszych mieszkańców.

Radny W. Tabor:

Panie Burmistrzu wiemy, że basen był ubezpieczony i czy z tego tytułu jakieś środki wpłynęły?

Pan Burmistrz:

Wpłynęło nie całe 4 mln zł, z tym że według nas jest to za mało. Sprawa jest otwarta. Szacujemy, że odbudowa będzie około min. 16 mln zł. Inflacja ciągle galopuje do przodu. Trudno powiedzieć na czym to

się skończy. Na pewno będziemy tutaj jeszcze prowadzić postępowanie, żeby to odszkodowanie było większe. A musimy zdążyć z wnioskiem do Ministerstwa Sportu, żeby do końca marca mieć prawomocne pozwolenie na budowę i kompletny wniosek został złożony, by móc otrzymać 50% dofinansowania tego zadania, które chcemy realizować.

Radny P. Jaros:

Panie Burmistrzu wniosek o zakup preferencyjny paliwa stałego w 2022 r. Mieszkańcy faktycznie dopytują się o ten zakup węgla. Czy jest jakiś termin konkretny, do którego mieszkańcy muszą ten wniosek złożyć?

Pan Burmistrz:

Mieszkaniec w tym roku może zakupić 1,5 tony i w następnym roku również 1,5 tony. Przysługuje każdemu kto się kwalifikuje do dodatku węglowego. Może złożyć w dowolnym czasie, z tym że im wcześniej tym lepiej, żebyśmy mogli ten węgiel zamówić. Uważam, że mieszkańcy powinni do 30 listopada złożyć te wnioski.

Radny P. Jaros:

Ale nie ma tego uściślonego w jakimś regulaminie?

Pan Burmistrz:

Nie ma.

Pani Mecenasa E. Dąbrowska:

Chciałam wyjaśnić, że w ustawie jest mowa o 15 kwietnia 2023 r. Tylko nie wiemy jak to będzie realizowane. Jeżeli zakup ma być realizowany na 2022 r. to dla mnie oczywistym jest, że wniosek złożony w kwietniu 2023 r. będzie dotyczył tylko i wyłącznie węgla na 2023 r. Ustawodawca mówi tylko o takim terminie, tj. kwiecień 2023 r.

Pan Burmistrz:

Warto dopowiedzieć, że mieszkańcy będą musieli składać 2 wnioski. Jeden do końca grudnia 2022 r. na 1,5 tony. I my musimy powtórzyć tą samą procedurę weryfikacji do 30 kwietnia 2023 r.

Radny P. Jaros:

Panie Burmistrzu ile mamy na terenie gminy podmiotów wrażliwych? Czy taką listę mógłbym otrzymać?

Pan Burmistrz:

Oczywiście, ale nie w tej chwili. Dzwoniliśmy do każdego podmiotu wrażliwego.

Radny P. Jaros:

Mam rozumieć, że każdy dyrektor, każdy kierownik czy to jednostki organizacyjnej czy jako osoba prawna musi taki wniosek złożyć?

Pan Burmistrz:

Tak. Pojedyncze bloki ogrzewane samodzielnie, jeżeli mają wspólną kotłownię na ileś mieszkańców mogą składać. Natomiast kto jest podłączony do systemu zbiorowego zaopatrzenia energii czyli wszystkie bloki, nasze szkoły itd. już nie mogą, bo oni już korzystają. Jest to podmiot wrażliwy, ale innego typu, gdzie oni składają np. jak SPEC – będzie mógł składać nie do Gminy tylko w inne miejsce.

Radny P. Jaros:

Czy wszystkie podmioty wrażliwe, które umiejscowione są na terenie Gminy Sędziszów muszą złożyć wniosek konkretnie do p. Burmistrza do dnia 30 listopada 2022 r.?

Pan Burmistrz:

Tak.

Radny P. Jaros:

Od stycznia 2022 r. przyjęto 1706 wniosków na dodatek osłonowy. Tu już nie chodzi o podmioty wrażliwe?

Pan Burmistrz:

Nie. Ustawa wprowadziła tzw. dodatki osłonowe i to jest jednorazowe na rodzinę. Osobny jest dodatek węglowy. Osobne są dodatki do tych innych paliw tj. olej, drewno, gaz, pelet, brykiet itd.

Radny J. Jaworski:

Panie Burmistrzu Wróćmy do tego dodatku węglowego. Pieniądze są planowane teraz, bo dostaliśmy te 3 mln zł, ale to jest nikły procent. Wprowadziliśmy 20 mln zł do budżetu na ten dodatek, a nadal te pieniądze nie spływają. Prawdopodobnie Wojewoda nie dostał tych pieniędzy i dlatego nam nie wysłał ich. Ludzie o to pytają i są bardzo zdegustowani, bo w innych województwach po około 80% zostało to zrealizowane. Druga sprawa dotyczy tego jaka będzie forma odbioru tego węgla? Czy my płacimy i odbieramy dopiero później? Czy odbieramy i płacimy?

Pan Burmistrz:

Tyle ile wpłynęło środków od Wojewody, bodajże 3,5 mln zł, dodatków węglowych zostało wypłacone. Pełne zapotrzebowanie jest oczywiście złożone i czekamy na pieniądze od Wojewody. Wojewoda jak otrzyma pieniądze z Warszawy to przekaże gminom. Otrzymali Ci mieszkańcy, którzy zostali pozytywnie

zweryfikowani w pierwszej turze i do tej wysokości, bo my nie mamy środków, żeby zakładać ze swoich pieniędzy. My damy taką ogólną informację. Trzeba przyjść, zapłacić 2000 zł za tonę. Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przykładowo, jeśli ktoś kupił 2 czy 3 tony przez kwalifikowanego dostawcę, zalogował się internetowo i kupił węgiel poniżej 2000 zł to jemu już nie przysługuje. Jeszcze 2 tony z rozłożeniem na ten rok i następny może sobie kupić. Taki jest przepis ustawy. Można w sumie kupić 3 tony po tej preferencyjnej cenie.

Radny P. Jaros:

Nieważne jaki ma dom, musi w tych 3 tonach się zmieścić.

Pan Burmistrz:

Takie jest prawo. Najpierw trzeba zapłacić. My damy wykaz skąd można odebrać i będziemy prosić mieszkańców, żeby wskazywali skąd im będzie wygodnie. Pójdzie z fakturą, sprzedający będzie miał obowiązek potwierdzić, że węgiel został wydany i wciągnie na listę.

Radny J. Jaworski:

Ci co kupili w PGG przez internet lub u kwalifikowanego dostawcy, nie mają co składać tych wniosków, bo nie dostaną. Jest to gdzieś zarejestrowane.

Pan Burmistrz:

Każdy mieszkaniec podpisuje oświadczenie pod odpowiedzialnością karną. My się tym będziemy kierować.

Radny J. Wienczek:

Panie Burmistrzu, w przyszłym roku cena energii będzie jakby zablokowana dla Urzędu. Czy Urząd będzie występował jako jeden podmiot przy zakupie energii dla wszystkich jednostek?

Pan Burmistrz:

W tej ustawie jest, że nie wszyscy będą się kwalifikować. Tam zostały wprowadzone jakieś zmiany. Z informacji, które posiadam to akurat nasz OSiR, ZUK w tej ustawie się mieszczą, będą podlegać. Z tym, że ZUK robi sobie sam procedury. My wykonywaliśmy ten przetarg dla naszych jednostek. I tak będziemy występować.

Radny J. Wienczek:

Czy Urząd wie na dzień dzisiejszy jaką mamy moc fotowoltaiki zainstalowanych na naszych obiektach? Czy prowadzone są takie analizy czy może już prace, aby niektóre obiekty, na których są zainstalowane panele fotowoltaiczne w okresach całego roku, dajmy np. lato, kiedy akurat dany obiekt nie korzysta za dużo z tej energii, żeby przesłać tą energię na inne nasze obiekty? Jeżeli nie są prowadzone takie analizy, nie są prowadzone takie prace to ja bym bardzo prosił, żeby się tym zająć, bo to w dobie, gdzie ta energia będzie trudna, będzie droga, będzie jej może i mało, więc jest to istotne, żeby np. z OSiR-u w okresie letnim przesłać energię tą która jest tam zbędna np. na Urząd Miejski. Idąc do przodu powinniśmy się tym zająć.

Pan Burmistrz:

Na pewno weźmiemy to do analizy. Nie mamy fotowoltaiki na ZSO, co prawda największa produkcja jest przez dwa miesiące, gdzie oni mają przerwy. W tym roku fotowoltaika podawała już ładnie w marcu, kwietniu, maju, czerwcu. W ramach tych środków, które otrzymaliśmy tej subwencji rozwojowej, już na 2023 r., mamy przeznaczyć 15% w ciągu kilku lat na odnawialne źródła energii. Będę proponował Radzie, żeby założyć fotowoltaikę. Największym energochłonnym obiektem, który jej jeszcze nie ma jest Zespół Szkół Ogólnokształcących. Natomiast przesyłanie nadprodukcji to już musi być rozważone przez specjalistyczne służby, bo ja na ten temat nie potrafię odpowiedzieć.

Pan Przewodniczący zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie stawili się jak dotychczas.

Ad. 7

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radny J. Chmielarski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Sołtysi. Wypowiadałem się na Komisji Rolnictwa co do wszystkich tych uchwał. Proponowałbym p. Przewodniczącemu, żeby udzielił również głosu sołtysom, bo na Komisji wiele nie było. Padło jedno słowo 15% przy podatku rolnym z 20%. A tutaj mamy od 10% do 15%. Uważam, że jest to zdecydowanie za dużo. Uważam, że nie powinniśmy podnosić w ogóle żadnych tych podatków, z tego względu, że mamy kryzys. Gmina, my jako Radni mamy służyć mieszkańcom, mamy słuchać głosów naszych wyborców. Oczywiście mamy też inne zadania, które powinniśmy wykonywać, ale niestety u nas w Urzędzie się wszystkiego nie robi. Uważam, że nie powinniśmy podnosić żadnych

podatków. Gmina ma inne różne możliwości. Każdego roku mamy podnoszenie podatków. Wszyscy dookoła nie podnoszą tylko radni Rady Miejskiej Gminy Sędziszów. W sąsiednich gminach podatków nie podnoszą i jakoś przeżywają, budżet uchwalają i prosperują, robią drogi, różne inwestycje. Jeżeli p. Przewodniczący udostępni głos to może sołtysi niech się wypowiedzą. Na Komisji nie było wiele powiedziane. Na Komisji Rolnictwa też nie było za wiele, bo była na stole od razu propozycja na 20%. Targiem z p. Burmistrzem zeszło na 15%. I na komisjach wspólnych było 15%. Uważam, że tak być nie powinno.

Pan Przewodniczący:

Czy ktoś z Przewodniczących Rad Osiedli lub Sołtysów chce zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję.

Pani Skarbnik:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Mam tą świadomość, że podnoszenie podatków tymi uchwałami budzi wiele kontrowersji, emocji i zawsze będzie to konflikt interesów i że stajecie państwo przed podjęciem decyzji bardzo odpowiedzialnych i trudnych. Chcę również podkreślić, że podatki to nie najważniejszy, ale bardzo istotny element dochodów budżetowych. Ten projekt budżetu, który był przedstawiony Państwu na ostatnich komisjach to on naprawdę nieznacznie różni się od budżetu na 2022 r. W zasadzie był oparty na wykonaniu do III kwartału. Chodziło o to, żeby ten budżet skleić. Były cięte wynagrodzenia, były cięte wydatki dotyczące bieżącego funkcjonowania i oświata. Mając na uwadze to, że w tej chwili przewidywana inflacja na styczeń 2023 r. jest 20% to zobaczymy jak to będzie. Tutaj nie da się nic przewidzieć. Uważam, że samorządy walczą o to, żeby mieć stabilne finanse i żeby móc realizować te inwestycje, które zostały już rozpoczęte. Tutaj nie ma nic poza tym. Ja zdaję sobie sprawę, że w tej sytuacji gospodarczej, finansowej w jakiej jesteśmy obecnie to jest trudna sytuacja dla wszystkich mieszkańców i dla naszego samorządu. Czasami mam takie przeczucie, wrażenie, że państwo i finanse państwa stoją nad jakąś przepaścią. Chciałabym tutaj również zauważyć, że od wielu lat ustawodawstwo, które dotyczy samorządów na wielu płaszczyznach niestety jest dla nas z niekorzyścią, chociażby wszystkie te rozwiązania, które wynikały z Polskiego Ładu. Chociażby to minimalne wynagrodzenie, które nam skacze o 600 zł. Chciałabym się jeszcze odnieść do oświaty, ponieważ uważam, że w takiej małej gminy jak nasza te 8 mln zł to jest naprawdę niebagatelna kwota. I nawet te podwyżki, które mieliśmy od maja, te 4% dla nauczycieli to jest stricte wyliczone tak jak wynika z tabeli. A tabela dotyczy tylko wynagrodzenia zasadniczego. Wszyscy tutaj wiemy, że od zasadniczego są liczone wszystkie pochodne, mamy dodatek stażowy, motywacyjny, godziny doraźnych zastępstw, godziny ponadwymiarowe, dodatkowe wynagrodzenie roczne. To wszystko jest przykryte jednorazowym dodatkiem uzupełniającym. Do tego dochodzą koszty, które przyjdzie nam wszystkim płacić, będziemy przecież płacić rachunki za utrzymanie wszystkich naszych placówek, tj. energii cieplnej, elektrycznej, śmieci, woda, ścieki, bieżące naprawy, remonty. Przecież to wszystko to też będą nasze koszty. Ja nie chcę być tutaj źle rozumiana, Uważam, że nauczyciele powinni zarabiać godnie i dla każdego rządu oświata powinna być oczkiem w głowie i priorytetem. Uważam, że jest to najważniejszy czynnik, który współcześnie prowadzi do rozwoju. Kraje, które stawiają na oświatę są wygrane na starcie. To co obserwujemy w ostatnim czasie to to, że nakładane są na nas dodatkowe obowiązki. Wynika z tego, że państwo jeżeli z jakimś problemem sobie nie radzi to zrzuca to na samorząd, m.in. mieliśmy Ukrainę. Pamiętajcie na jaką szeroką skalę były zakrajane te działania. Do tej pory nie wpłynęła nawet złotówka. W tej chwili mamy węgiel. Jest dezinformacja, przepisy prawa są zmieniane jak w kalejdoskopie, bo to co obowiązywało wczoraj to dzisiaj jest już nieważne. To też są dodatkowe zadania nakładane na nas nie wiążące się z dodatkowym zatrudnieniem. Chciałabym, żebyście Państwo w tej trudnej sytuacji podjęli taką racjonalną decyzję.

Sołtys P. Adamski:

Zgadzam się z p. radnym odnośnie podnoszenia podatków. W 2021 r. cena paliwa wynosiła plus/minus 4,00-4,50 zł. Na obecną chwilę rolnicy płacą po 8,00-8,20 zł. W 2021 r. pszenica kosztowała plus/minus 100 zł, w 2022 r. plus/minus 120 zł. Jakim sensem jest podnosić podatek rolnikowi? Cały czas jesteśmy nauczeni patrzeć na rolników. To jest ciężka praca i jestem za tym, żeby te podatki nie było podnoszone.

Radny J. Jaworski:

Komisja Budżetowa rozmawiała na temat podnoszenia podatków. W momencie kiedy wszystko drożeje, kiedy poczynania rządu idą w kierunku tym, żeby pomóc ludziom podnosząc najniższe wynagrodzenie, my jako społeczeństwo nasze Sędziszowa musimy być solidarni. Nie możemy tu rozgraniczać. Nie słyszałem, żeby gdzieś nie były podnoszone podatki. Może w mniejszym stopniu, ale są podnoszone. U nas sama oświata na przyszły rok będzie kosztować 8 mln zł, musimy dołożyć z własnego budżetu. Rok do roku to jest ponad 1 mln zł. Jeżeli nie podniesiemy podatku, będzie to 4 mln zł, których nie otrzymamy w subwencji wyrównawczej. 12% jest to stawki PIT. Trzeba się liczyć z tym, że do 30.000 zł ludzie nie płacą podatków czyli ten PIT będzie dużo mniejszy. W prognozie jest on obniżony o 1 mln czy 2 mln. Z PIT-u do subwencji też wpłynie dużo mniej. Rząd dąży do centralizacji samorządu, żeby oni finansowali nas jeżeli sobie

pozwolą i będą mieli taką chęć to dadzą nam jakieś pieniądze. Jeżeli nie to nie. Musimy się opierać na swoich podatkach. Uważam, że jako społeczeństwo każdy musi tą złotówkę dołożyć. Nazywamy się samorządem, więc to my jesteśmy odpowiedzialni za to jak gmina będzie funkcjonować. Co roku p. Chmielarski mówi, żeby rolnikom nie podnosić. W tym roku cena żyta poszła bardzo do góry. Razem musimy o naszą gminę dbać. Stanowisko Komisji Budżetowej było takie, że te stawki powinny zostać utrzymane. Inflacja jest w granicach 18-19% i prognozowana jest wyższa. Tutaj podniesienie stawek nie było w granicach 14%, tylko 11,8% podniesienia stawek. Każdy zgłasza według własnego sumienia.

Radny W. Tabor:

Chciałbym się odnieść jako przewodniczący Komisji Rolnictwa. Świętokrzyska Izba Rolnicza jest wybierana z nas, z rolników. Proponują 74,05 zł. Rolnicy nam to sami narzucają. Zeszliśmy o 10 zł mniej. Po negocjacjach doszliśmy do konsensusu, że będzie to 14%, czyli na 65 zł. Przyjrzyjcie się co reprezentują nasi przedstawiciele w wyższych instytucjach.

Radny J. Wienczek:

Chciałbym się tu odnieść jeszcze do słów p. Chmielarskiego, ponieważ pan wspomniał, że nie było dyskutowane na temat tych podatków. Każdy z radnych otrzymał w odpowiednim czasie dokumenty. Wiem, że część komisji rozmawiała już wcześniej na ten temat, bo mieliśmy informację jaki to może być rząd wielkości procentowej. I na wspólnych komisjach pytałem parę razy o to czy będzie jakaś dyskusja, czy ktoś coś do powiedzenia. Nie było dyskusji. Nie możemy powiedzieć w tej chwili, że nie było rozmowy. Jeżeli ktoś nie chce rozmawiać to nie ma tej rozmowy. A dzisiaj, że jest kamera, że to idzie w świat to musimy prezentować taki populizm. To nie może tak być. Po to są wspólne komisje, żeby porozmawiać, żeby powalczyć, żeby sobie wyjaśnić. Bardzo dobre jest wyjaśnienie p. Skarbnik, która wszystko tutaj wyłuszczyła. Na pewno każdy z nas musi się zmierzyć w przyszłym roku z tymi cenami. Musimy tak skleić ten budżet, żeby on był dobry, żebyśmy mogli normalnie funkcjonować jako gmina.

Radny J. Chmielarski:

Chciałbym się tu zwrócić do przewodniczącego Komisji Rolnictwa. Widzę, że pan tu czegoś nie rozumie, skoro zwała na przedstawicieli izb rolniczych. Oni muszą zaakceptować cenę, bo to jest cena gusowska. Oni nie mogą ingerować w te ceny, bo oni akceptują cenę gusowską na naszym powiecie. Jak sobie radzą inne gminy, które nie podnoszą podatków od kilku lat? Oni nie mają szkół? Nie mają nauczycieli? A mimo wszystko prowadzą więcej inwestycji od nas. Np. gmina Wodzisław, Nagłowice. W zeszłym roku gmina Nagłowice skorzystała z powodziówki i zrobiła drogi w 3 miejscowościach. A u nas dlaczego tego nie było? Nie zrobiliśmy ani jednej drogi. Był taki wniosek w ogóle złożony? Prawdopodobnie nie.

Pan Przewodniczący:

Przerwę tę dyskusję, bo tu nie chodzi o gminę Wodzisław, gminę Nagłowice tylko o naszą gminę. Bardzo byłbym zadowolony, żeby każdy radny tak dbał o interes gminy jak p. Chmielarski dba o interes własny. Czy dzisiaj musielibyśmy podnosić podatki, gdybyśmy mieli zyski z czego innego?

Pan Burmistrz:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Nie jest prawdą co mówi p. Chmielarski, że gminy nie podnoszą podatków. Ja nie będę się odnosił, porównywał do innych gmin. Przedstawię analizy na danych sprawozdawczych, ilość środków na inwestycje w przeliczeniu na jednego mieszkańca. My jako gmina Sędziszów po raz kolejny jesteśmy na pierwszym miejscu w naszym powiecie. Od lat zawsze na pierwszym miejscu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych, unijnych. Oczywiście każda gmina ma swoje uwarunkowania finansowe, organizacyjne. My jako gmina byliśmy pierwsi jeśli chodzi o fotowoltaikę, kolektory słoneczne, żłobek wybudowany. Wiele innych inwestycji powstało u nas w gminie Sędziszów. Za wszystkie lata, za które ja odpowiadam to myślę, że około 190 mln zł było zapłacone na inwestycje. A inwestycją jest to co buduje przyszłość, to z czego ludzie korzystają: ze świetlic, z dróg, z kanalizacji, z wodociągów, z oświetlenia, ze szkół odpowiednio wyposażonych, z pomocy dla bezrobotnych, staży, prac interwencyjnych. Na to wydajemy pieniądze. Nigdy nie mieliśmy górnych stawek podatkowych. Z tego powodu w tym roku 1,5 mln zł nie wpłynie do budżetu, a bardzo wiele gmin podnosi o 20% do tych górnych stawek jeśli oczywiście mają możliwość albo ustala górne stawki, żeby w tym kryzysie móc właściwie wykonywać zadania publiczne dla ludzi. My po to tu funkcjonujemy, żeby ludziom służyć w rozwiązywaniu wszelakich problemów. My zaczynamy cięcia od siebie. Przy tylu zadaniach praktycznie nie zwiększyliśmy zatrudnienia. Staramy się to wszystko wykonywać ponad siły w wielu przypadkach. Też byłem kiedyś radnym przez dwie kadencje i uważam, że byłem odpowiedzialnym radnym, rozumiałem, że jakoś musi być ta moja partycypacja we wkładzie do rozwoju gminy. Nigdy mi nie przychodziło do głowy, żeby wygłaszać takie stanowisko jakie przedstawia p. Chmielarski. Powinno być się odpowiedzialnym nie tylko za własną ewentualną korzyść tylko za ludzi i za całą gminę. Nie można przekładać własnych przekonań, że nie lubi się płacić podatków i innych obciążeń. My musimy się ze wszystkiego wywiązać.

Mamy faktury, mamy umowy, mamy obciążenia – musimy zapłacić. Proszę wziąć pod uwagę dobro naszej całej gminy i wspólnoty. Budżet już przekazaliśmy. Nie mamy wielkich inwestycji poza odbudową basenu. Wszystko to co jest zaczęte to chcemy zakończyć. My możemy realizować albo z pozyskanych zewnętrznych środków albo z podatków. Na dziś jest wielka niestabilność finansowa w samorządach, a wymagania wobec nas są duże. Starajmy się to spełnić. Te propozycje są naprawdę na minimum. Bardzo dziękuję za tę racjonalną, merytoryczną, rozumiejącą uwarunkowania samorządu dyskusję z większością radnych czy to na komisjach wspólnych czy ogólnie jak rozmawiamy.

Radny J. Chmielarski:

Szanowni Państwo nie do końca zgodzę się tu z p. Burmistrzem. Inni sobie radzą, a nam ciężko. Chciałbym się tu głównie odnieść do słów p. Przewodniczącego, że robię to dla siebie, bo chcę jakby skorzystać z tego, chyba z tego względu, że jestem rolnikiem. Tak, tu ma pan rację, ale przypomnę panu, że żył pan z rolników przez wiele lat. Oni płacili panu za jakąś usługę. I przypomnę panu, że z funkcji radnego ja do gminy nie zalegam ani złotówki. A pan nie zgodnie z uchwałą wziął sporo pieniędzy. I może dlatego pan wczoraj mówił, że 20%.

Pan Przewodniczący:

Ja indywidualnie dla pana dałbym co najmniej 50%. Przez pana gmina straciła ponad 12 mln zł.

Wice-przewodnicząca A. Koniczna:

Panie Przewodniczący wróćmy do tematu obrad.

Radny J. Chmielarski:

Panie Przewodniczący kiedy pan odda te pieniądze, które pan wziął niezgodnie z ustawą i uchwałą? Bo pan sporo wziął, ponad 50.000 zł i odsetki. Kiedy pan to odda?

Pani mecenas E. Dąbrowska:

Niech państwo przejdą do merytorycznej rozmowy nad uchwałą. Bo w tym momencie są to przepychanki słowne, a ja panie Przewodniczący nie jestem gospodarzem sesji, więc pan jako wódarz sesji powinien udzielać albo odbierać głos.

Radny J. Wienczek:

Ja myślę, że tą sprawę p. Chmielarskiego powinniśmy załatwić, bo jak ktoś tutaj już wspomniał, że co sesja albo jak jest bardziej gorąco to pan przywołuje te pieniądze niesłusznie wzięte. Ja z tego co wiem to były jakieś tam wyroki, jakieś wyjaśnienia i tam nie ma żadnej podstawy, więc poprosiłbym może jeszcze raz o jakąś opinię, żeby ten temat przeciąć raz na zawsze, żeby więcej nie wracać już do tego tematu.

Radny J. Chmielarski:

Słuszna racja p. Wienczek. Ja też bym bardzo prosił o taki wyrok, żeby p. Mysiarą nam pokazał i przeciąć ten temat.

Wice-przewodniczący D. Juszczyk:

Panie radny zajmujemy się w tym momencie podatkami.

Pan Przewodniczący:

Przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głosowanie: 12 ZA, 1 PRZECIW.

LI/420/2022

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do ustalenia podatku rolnego.

Głosowanie: 12 ZA, 1 PRZECIW.

LI/421/2022

Radny J. Chmielarski:

Panie Przewodniczący nie wprowadził pan dyskusji przed tą uchwałą.

Pan Przewodniczący:

Dyskusja była już wcześniej prowadzona.

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Radny J. Jaworski:

Podatek został podniesiony o 9%.

Głosowanie: 12 ZA, 1 PRZECIW.

LI/422/2022

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenie opłaty targowej, określenia jej wysokości, zasad poboru i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
Brak pytań.

Głosowanie: 11 ZA, 1 PRZECIW, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ.

LI/423/2022

Ad. 8

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Pani Skarbnik:

Ta uchwała nie różni się zasadniczo od tej, która była podejmowana w 2021 r. z tą tylko różnicą, że te 8 mln zł przenosimy na 2023 r., bo potem będzie zasadnicza realizacja tych wszystkich inwestycji z Polskiego Ładu.

Radny J. Jaworski:

Zgodnie z tą poprzednią uchwałą mieliśmy emitować je w tym roku. Jakbyśmy je wyemitowali to musielibyśmy płacić odsetki. To jest powiedzmy w ramach oszczędności.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/424/2022

Ad. 9

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w oświatowych jednostkach organizacyjnych prowadzonych przez gminę Sędziszów.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/425/2022

Ad. 10

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Sędziszów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na rok 2023.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/426/2022

Ad. 11

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu w związku ze zwrotem kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców niepełnosprawnych dzieci z terenu Gminy Sędziszów do placówek oświatowych.

Radny J. Jaworski:

Panie Burmistrzu w sprawozdaniu była mowa o podpisaniu umowy z przewoźnikami dowożącymi dzieci do Jędrzejowa, Zagorzyc i Zielonek. Te dzieci też są dowożone do tych ośrodków, te które tu będziemy finansować koszty paliwa.

Pan Burmistrz:

Jeżeli rodzic się zdecyduje, że chce dowozić, bo on będzie sprawował opiekę to wtedy my podpisujemy umowę na dowóz z rodzicem i żeby wyliczyć koszty zwrotu to są potrzebne stawki uchwalone decyzją Rady Miejskiej.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/427/2022

Ad. 12

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Gminy Sędziszów na lata 2023-2026.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/428/2022

Ad. 13

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłaty dla taryfowej grupy odbiorców usług wodociągowych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę w okresie od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/429/2022

Ad. 14

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości rolnej stanowiącej własność Gminy Sędziszów na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/430/2022

Ad. 15

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad nieodpłatnego przejmowania na własność Gminy Sędziszów nieruchomości przeznaczonych pod drogi wewnętrzne na wniosek właściciela/współwłaścicieli nieruchomości.

Radny J. Jaworski:

Rozmawialiśmy na komisjach wspólnych o końcu drogi, gdzie zawracamy, droga szerokości 6 m. Jeżeli byłoby 8x8 to po każdej stronie dojdzie po 1 m poszerzenia. Kończy się droga i zostaje nam 8x8, taki kwadrat, na którym będziemy zawracać. W jaki sposób będzie to rozwiązane?

Pan Burmistrz:

Tak jak rozmawialiśmy na komisjach wspólnych, wiele takich odcinków już przejęliśmy w Gminie Sędziszów. Porządkujemy na przyszłość. Jest już wiele wniosków o przejęcie, gdzie są zakończone postępowania geodezyjne. Takie nawrotki są 8x8. Pierwotnie zakładaliśmy większe. Myślę, że jeszcze po metrze dalibyśmy radę, byłoby 9x9. Możemy taką poprawkę wnieść. To nawracanie byłoby wtedy bardziej racjonalne.

Radny J. Chmielarski:

Po metrze to jest zdecydowanie za mało. Wjedzie ciężarówka, która ma 8 m długości i będzie problem. Wiadomo może nawrócić na ulicy przy kilku manewrach.

Pan Burmistrz:

Zwiększymy 9x9. Bardzo proszę wprowadzić tą zmianę do uchwały.

Radny J. Wienczek:

Chcielibyśmy jakoś to uporządkować. Jak gmina będzie przejmowała jakieś tereny pod drogi to żeby każdy był świadomy, że ta droga nie może być węższa jak 6 m. Jak dzisiaj podejmujemy taką nową uchwałę to może zastanówmy się, żeby ci co będą korzystać z tego mieli wygodę.

Pan Burmistrz:

Te drogi najczęściej są w mieście, gdzie te działki nie są już duże, dlatego zmniejszyliśmy wymagania do 6m szerokości drogi, bo wcześniej mieliśmy węższe. Idąc ludziom na rękę, bo ktoś przekazuje, a gmina musi wykonać drogę w jakiejś perspektywie czasowej, odśnieżyć, utrzymać, itd. Uważam, że 9x9 będzie optymalne.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/431/2022

Ad. 16

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów.

Brak pytań.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/432/2022

Ad. 17

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla trzech obszarów położonych w Boleszowicach, Borszowicach i Jeżowie.

Radny J. Chmielarski:

Chciałbym zapytać tylko o numer tej uchwały.

Pan Burmistrz:

Numer będzie nadany przy obrabianiu. Musi być zachowana ciągłość. To dotyczy budowy farm fotowoltaicznych na tych wskazanych obszarach.

Głosowanie: 13 ZA, jednogłośnie.

LI/433/2022

Pan Przewodniczący zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie stawili się jak dotychczas.

Ad. 18

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny P. Jaros:

My jako radni posiłkujemy się i odnośnikiem dla nas jest ekspertyza prawna, pod którą podpisała się Kancelaria Adwokacka p. Ewy Dąbrowskiej z dnia 3 listopada 2022 r., która wyjaśnia wszelkie wątpliwości.

Pani Mecenasa E. Dąbrowska:

Chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że zgodnie z kodeksem wyborczym, przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu, który jest zainteresowany, złożenie wyjaśnień w sprawie. Jeżeli mają państwo jakieś pytania to należy je zadać w tym momencie.

Pan Przewodniczący:

Jest to stanowisko dyrektora do spraw technicznych i rozwoju. Zakład Usług Komunalnych jak i cała Gmina musi się rozwijać. I nie wiem czy p. Rafał Dębicki ma doświadczenie. Czy miał takie doświadczenie gdzieś? Czy sprawował taką funkcję?

Pani Mecenasa E. Dąbrowska:

Ja odpowiem na to pytanie. Procedura konkursowa w ZUK była prowadzona przez Radę Nadzorczą. Do Rady Miejskiej wpłynął wniosek o wygaśnięcie mandatu radnego Rafała Dębickiego wskazując na to, że z dokumentów jakie otrzymała osoba zgłaszająca, zasugerowała, że osoba pełniąca funkcję Dyrektora ds. technicznych i rozwoju będzie zabezpieczała ciągłość nadzoru i zarządzania spółką w sytuacjach związanych z brakiem możliwości pełnienia swoich obowiązków przez prezesa i do tego została powołana. Mając taką informację, Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do ZUK o złożenie wyjaśnień i nadesłanie zakresu czynności Dyrektora ds. technicznych i rozwoju. Zarówno wyjaśnienia jak i zakres Dyrektora ds. technicznych i rozwoju, nie potwierdził, żeby Dyrektor ds. technicznych i rozwoju zarządzał spółką. Zarządza spółką Zarząd. W przypadku jakiegось nagłej niemożności, prawem nieprzewidzianych, zgodnie ze Statutem i Kodeksem Spółek Handlowych, spółkę reprezentuje Przewodniczący Rady Nadzorczej, która ewentualnie wyznacza osobę do tego. Ale na pewno zgodnie ze Statutem, z umową spółki i z zakresem spółki nie jest to p. radny Rafał Dębicki. Odnośnie kompetencji czy to Rada Miejska jest władna wygaszać mandat radnego, Kodeks Wyborczy przewiduje procedurę wygaszania mandatu przez Radę Miejską w określonych przypadkach i przez Komisarza Wyborczego. Ten przypadek z jakim mamy do czynienia nakazuje nam podjęcie uchwały w przedmiocie albo wygaśnięcia mandatu albo domowy wygaśnięcia mandatu. Tutaj przesłanek do wygaśnięcia mandatu w związku ze stanowiskiem jakie objął pan radny Rafał Dębicki, formalnie nie ma.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk (Przewodnicząca Rady Nadzorczej ZUK):

Rada Nadzorcza nie przeprowadzała konkursu na stanowisko Dyrektora ds. technicznych i rozwoju. Jest to kompetencja Prezesa. Natomiast kompetencją Rady Nadzorczej jako organu kontrolnego czuwającego nad prawidłowością działania spółki było zaopiniowanie nowego regulaminu organizacyjnego, w którym stanowisko zostało utworzone w tej spółce. Rada Nadzorcza podjęła opinię pozytywną w kwestii zaakceptowania nowego regulaminu organizacyjnego. Widzieliśmy taką potrzebę, że organy zarządzające spółką powinny być wzmocnione, jeżeli chodzi o prawidłową realizację zadań tego podmiotu, bo przypomnę, że jest to bardzo potrzebny zakład dostarczania wody, odprowadzania ścieków bez którego dzisiaj większość naszych mieszkańców nie wyobraża sobie właściwego funkcjonowania. Pan Przewodniczący zadał pytanie do p. Rafała, jakie ma kompetencje. Na to pytanie powinien odpowiedzieć

pan Prezes, bo on postawił konkretne wymagania wobec osoby, która powinna to stanowisko w spółce piastować. Te wymagania zostały upublicznione w ogłoszeniu o konkursie.

Prezes ZUK W. Jarzyński:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Został ogłoszony konkurs na stanowisko Dyrektora ds. technicznych i rozwoju w Zakładzie Usług Komunalnych. Zostały tam wypisane wymagania, jakie powinien kandydat spełnić, aby otrzymać pracę w Zakładzie Usług Komunalnych. Konkurs był ogłoszony w internecie. Zgłosiła się tylko jedna osoba, która złożyła dokumenty. Komisja po przeanalizowaniu dokumentów stwierdziła, że kandydat spełnia warunki do przyjęcia na to stanowisko. Ja podjąłem decyzję o zatrudnieniu pana Rafała Dębickiego od 01 października na stanowisko Dyrektora ds. technicznych i rozwoju.

Głosowanie: 12 ZA, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ.

LI/434/2022

Ad. 19

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Sołectwa Borszowice z dnia 10.09.2022 roku, wraz z uzasadnieniem.

Radny R. Dębicki:

Jestem winien Radzie pewne wyjaśnienia skąd dzisiaj ta uchwała. Petycja wpłynęła 03 października 2022 r. W dniu 10 października Komisja Skarg, Wniosków i Petycja odbyła posiedzenie w składzie 3 członków czyli niepełnym. Na tym posiedzeniu wypracowaliśmy jednogłówną decyzję. Decyzja jest oczywiście spójna z treścią uchwały. Na podstawie tej decyzji poprosiliśmy p. mecenasa o sporządzenie uzasadnienia i sporządzenie przez Biuro Rady projektu uchwały. Projekt uchwały w zasadzie gotowy na posiedzenie komisji, które mieliśmy w zeszłym tygodniu. Ja chciałem jeszcze, żeby komisja zaakceptowała ten projekt, bo tak robimy zawsze. Po drugie, komisja kiedy podejmowała tą inicjatywę, nie była w pełnym składzie. Niestety ten sam członek, który nie był wtedy na komisji, w dniu kiedy były wspólne komisje nie wyraził zgody na obradowanie w tym dniu. Siłą rzeczy nie mogłem państwu przedstawić w tym dniu projektu tej uchwały, bo byłby to tekst, który nie został oficjalnie zatwierdzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Obradowaliśmy zaraz po wspólnych komisjach i niezwłocznie poprosiłem panią z Obsługi Biura Rady o przesłanie państwu na e-maile oraz poinformowanie drogą elektroniczną o treści takiej uchwały, o tym jaka będzie intencja tej uchwały, że będziemy chcieli ją wprowadzić do porządku obrad tej sesji i jeżeli byłyby jakieś pytania to ja służyłem pomocą. Mam nadzieję, że wyjaśniłem. Bardzo przepraszam za taki obieg sprawy, ale czasami pojawiają się czynniki zewnętrzne, które trudno przewidzieć i chęć działania jak widać nie dla wszystkich jest jednakowa. Na temat tej petycji i rzeczy, które były w niej poruszane to my już rozmawialiśmy niejednokrotnie. Pan Burmistrz 1,5- 2 miesiące temu na wspólnych komisjach przedstawiał sprawę z tym związane i to jest dokładne odzwierciedlenie tego co było w tej petycji. Żadnych nowości nie było. Dziękuję.

Brak pytań.

Głosowanie: 12 ZA, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ.

LI/435/2022

Ad. 20

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032. Brak pytań.

Głosowanie: 12 ZA, jednogłównie.

LI/436/2022

Ad. 21

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Sędziszów na 2022 r. Brak pytań.

Głosowanie: 12 ZA, jednogłównie.

LI/437/2022

Ad. 22

Pan Burmistrz przedstawił Informację o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych zobowiązanych do ich składania.

Ad. 23

Pan Przewodniczący przedstawił Informację dotyczącą oświadczeń majątkowych za rok poprzedni radnych Rady Miejskiej Sędziszów.

Ad. 24

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Sędziszów za rok szkolny 2021/2022.

Brak pytań.

Ad. 25

Pan Przewodniczący przedstawił Informację Komisji Inwentaryzacyjnej ds. komunalizacji mienia gminnego.

Brak pytań.

Ad. 26

Wolne wnioski i dyskusja.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk:

Chciałabym się odnieść do dwóch zagadnień. Po raz kolejny pan radny Chmielarski na dzisiejszej sesji wyciągnął sprawę diety pana Przewodniczącego, żądając od niego zwrotu tych środków, a co najbardziej takiego rzucającego się w oczy to jakby ujawnienie, pokazanie przez pana Przewodniczącego, przez pana Burmistrza wyroku w tej sprawie. Szanowni Państwo, gdybym wcześniej tu nie pracowała i nie znała całości zagadnienia tej sytuacji diety dla pana Przewodniczącego i nie posiadała wystarczającej wiedzy prawniczej to słuchając tego po raz kolejny jako wyborca Gminy Sędziszów to powiedziałbym, że coś jest na rzeczy i coś tu jest nie tak. Przejdę do meritum spraw, ale najpierw postawię wniosek, że to panie radny Chmielarski, że pan na kolejnych sesjach wywołuje ten temat pod adresem Przewodniczącego i Urzędu jest manipulacją wobec wyborców i takich rzeczy radnemu robić nie wolno. Pracując jeszcze jako Sekretarz miałam do czynienia z dogłębnym wyjaśnianiem tego zagadnienia. Przeszłam 7 kontroli, gdzie przygotowywałam pełną dokumentację. Dwukrotnie było prowadzone postępowanie prokuratorskie w tym zakresie. W obu przypadkach zostało umorzone, a więc nie ma tu żadnego przestępstwa, żebyśmy o tym mówili. Ponadto jeżeli pan radny zwraca się wprost do pana Mysiary o zwrot pieniędzy to proszę pamiętać, że w prawie funkcjonuje coś takiego jak związek przyczynowo-skutkowy, tzn. żeby ktokolwiek mu zarzucił, że ma te pieniądze zwrócić to między jego działaniem, a przyjęciem tych pieniędzy powinien istnieć właśnie ten związek, czyli coś zrobił takiego, że przysporzyło mu to majątku. Szanowni Państwo co ustaliła prokuratura? Bezsprzecznie postępowanie prokuratorskie ustaliło, że intencją Rady była wypłata panu Przewodniczącemu Rady 1324 zł. I taką dietę miał pan Przewodniczący wypłacaną. Ponadto w tym zakresie nie przekroczyliśmy prawa, bo taka była maksymalna. Gdyby pan Przewodniczący wypłacił sobie 1500 zł czy 1600 zł to wtedy działałby niezgodnie z prawem. Racja, była niedoskonałość uchwały, gdzie brakowało jednego słowa „półtorakrotność”. Ale to, że była nieprawidłowość nie przesądza i nie przesądza o tym, że ktokolwiek popełnił tutaj przestępstwo i powinien zwrócić pieniądze, bo gdyby tak było to pan Przewodniczący już dawno byłby zobowiązany przez odpowiednie organy ścigania do zwrotu tych pieniędzy. Tak się nie stało. Zwracam się tu do mieszkańców Gminy, słuchających nas, że tak robić nie można. Kłamstwo powtarzane raz, drugi, trzeci staje się prawdą. Uwierzyłam w to, a tak nie jest. We wszystkich przewijających się tutaj kontrolach byliśmy również my oceniani, pan Burmistrz i ja, bo my podpisywaliśmy listy do wypłaty. Na niektórych już to nie działa, bo doszła do nich wiadomość, że zostało to dogłębnie przesiane przez sito i niestety była nieprawidłowość, ale ona nie za skutkowała takimi rzeczami, bo intencją Rady była wypłata dla pana Przewodniczącego diety w wysokości 1324 zł. Ludzie byli przesłuchiwanie. Może tyle na ten temat. Szanowni Państwo po to, żeby od kogoś żądać to musi to być potwierdzone.

Teraz też ciężki temat, ale myślę, że dotyczący Rady, mieszkańców naszej gminy. Dzisiaj już tknęliśmy naszą spółkę jaką jest Zakład Usług Komunalnych. Od ubiegłego roku, kiedy zaczęła się już druga kadencja pełnię tam funkcję jej Przewodniczącej wspólnie z panią Mecenasa. W tej chwili mamy 3 członka z Gminy Żarnowiec, pana Krzysztofa Wronę. Chcielibyśmy się pokłonić przed Radą, ale najpierw postawię wniosek. To wszystko zaraz co powiem o sytuacji tej spółki, myślę, że jest bardzo potrzebne by odbyła się dyskusja na temat dalszych kierunków rozwoju podmiotu, bo to że on jest potrzebny na terenie naszej Gminy to nie musimy nikomu tłumaczyć. Szanowni Państwo dobiega końca 4 rok funkcjonowania spółki. Pierwszy rok zakończył się niewielkim zyskiem. Drugi niewielką stratą. Trzeci zakończył się niestety już 711 tys. na minusie. Podobnie jest w tym roku, gdzie spółka również odniesie wynik ujemny. Jest to majątek wielkości na dzień dzisiejszy około 16 mln zł. Tego majątku systematycznie przybywa nowego, a stary zaczyna się

sypać. Konieczne są remonty. Prosiłabym tutaj Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczących poszczególnych Komisji, że my się bardzo chętnie spotkamy przy udziale pana Burmistrza, żeby dogłębnie ten problem przeanalizować. Uzyskanie nowych taryf na dzień dzisiejszy graniczy z cudem, wręcz spółka otrzymała informację z Wód Polskich, żeby nie podnosić cen. Tylko spółka musi jakoś funkcjonować, musi opłacić ludzi i wykonać zadania, kupić sprzęt, kupić materiały. Piękny nowy obiekt oczyszczalnia, niesamowicie energochłonna. Fotowoltaika, która została założona, która miała ulżyć zakładowi, przy tym wzroście cen energii to wszystko co zostało zrobione – spadło. Ta spółka wypracowuje dla Gminy rocznie podatek. W tej chwili 1.090.000,00 zł. Oddajemy ten podatek do Gminy z powrotem. Trzeba to wypracować w tej spółce. Nie ukrywam, że będziemy się starać jako Zarząd u pana Burmistrza i u Wysokiej Rady o rozwiązanie tego tematu podatku od nieruchomości. Istnieje szansa całkowitego zwolnienia spółki z tego podatku. To by było dla niej wielkim dobrodziejstwem. To, że spółka oszczędza, mam świadomość, że Burmistrz będzie miał ubytek w budżecie. To funkcjonuje tak, że jak spółka będzie miała stratę – a my kapitał zapasowy już wyczerpaliśmy w ubiegłym roku. Gmina będzie musiała wyłożyć, żeby pokryć te straty. Czy nie lepiej jest się przemyśleć, ustalić realnie podatki niż pokrywać straty. Ja wiem, że kupujecie sprzęt. Ale to nie funkcjonuje w tym zakresie, żeby tej spółce schodziły te wyższe koszty nad przychodami. Jesteśmy na etapie nowego Regulaminu Organizacyjnego, gdzie wiele tych rzeczy zostało zasygnalizowanych, żeby tą spółkę przeobrazić na takie inne tory funkcjonowania, które przyniosłyby pożytek dla funkcjonowania spółki. Spółka nie jest nastawiona na zysk i nam nigdy w ZUK-u nie będzie zależało tym by osiągać zyski. Idziemy taką płaszczyzną w granicach zera, niewielki minus. Z tym problemem borykają się w większości spółki komunalne. Chronimy mieszkańców, żeby ceny nie rosły, ale z drugiej strony koszty kryzysu gospodarczego wzrastają niewspółmiernie, nie jesteśmy w stanie tego wszystkiego pochłoniąć. Co jakiś czas pojawiają się ścieki mętne. Musimy coś z tym robić. Już pracowaliśmy, odbyliśmy spotkanie z firmą projektującą i wykonawcą, dlaczego tak się dzieje, co musimy zrobić. I oczywiście trzeba ponieść dodatkowe koszty, trzeba zamontować urządzenie, które będzie blokować wypływ tych ścieków niedoczyszczonych. W tym tygodniu padł taśmociąg na oczyszczalni, który przerzuca nieczystości, bo się zużył. Pobory w spółce nie są wygórowane, ale też obciążają. Wymagania wobec ludzi w spółce muszą być większe, ale wynagrodzenia też muszą być lepsze.

Zwracam się i do pana Burmistrza i do Wysokiej Rady, abyśmy rozpoczęli debatę na ten temat. Przygotujemy się, przedstawimy wszystko realnie i może wypracujemy jakieś wnioski co do dalszych kierunków rozwoju tej działalności. Dziękuję bardzo.

Radny J. Chmielarski:

Szanowna pani była Sekretarz. Chciałbym się odnieść do pani pierwszych słów. Super pani broni pana Przewodniczącego Adama Mysiarę. Ustawa obligowała, że Przewodniczący Rady powinien otrzymywać maksymalnie tyle co pani powiedziała. A Rada uchwaliła niezgodnie z ustawą 1500 zł. Przez parę lat niezgodnie z ustawą wypłacaliście mu nadwyżkę powyżej 1300 do 1500. Uzbierało się ponad 7000 zł. Natomiast broni Pani pięknie, że pan prokurator prowadził tą sprawę. Nie do końca zgodzę się z Panią. Pan prokurator nawet nie radził policzyć co wypłacane i jak, tylko umorzył tą sprawę. Nie wiem z jakich przyczyn. Pan Adam Mysiara wielokrotnie powtarzał, że ma wyrok w tej sprawie, więc ja sam powiedziałem, że jeżeli macie ten wyrok to proszę go przedstawić. Niekoniecznie tu na sesji, ale mogę go zerknąć w Biurze Rady. Natomiast to co sprawdziła RIO pismem z dnia 09.10.2019 r. to jasno i wyraźnie stwierdziła, że „w konsekwencji w okresie zawyżono wypłatę diety Przewodniczącego Rady Miejskiej ogółem o kwotę 36.980,00 zł.”. To stwierdziła RIO. Tak było. I wy to wypłacaliście. Czy ktoś dał do prokuratury po wystąpieniu RIO? Czy ktoś przedstawił ten dokument prokuraturze? Nie. Dlatego, że wy tego pana bronicie. Wam ten pan jest potrzebny, więc wy nie występowaście do prokuratury. To był obowiązek pana Burmistrza. To pan Burmistrz powinien wystąpić do Przewodniczącego zgodnie z prawem o zwrot. Pan Burmistrz tego nie robi. Pani Mecenasa dlaczego pan Burmistrz nie wystąpił, skoro mamy taką kwotę? Jest stwierdzone jasno i wyraźnie. Proszę nie wprowadzać w błąd ludzi.

Pani Mecenasa E. Dąbrowska:

Panie radny Chmielarski, jeżeli RIO stwierdziła wypłatę nadwyżek i stwierdziłaby, że to jest przestępstwo to RIO z całą pewnością zawiadomiłaby organy ścigania i postępowanie w sprawie byłoby wszczęte. Z tego co pamiętam to postępowanie było wszczynane i zostało ono umorzone, bo nie stwierdzono czynu zabronionego.

Radny J. Chmielarski:

Postępowanie było wszczynane nie na tą kwotę i dlatego umorzył pan prokurator. I Pani powinna dowiedzieć się na jaką kwotę i sprawdzić. Postępowanie było wszczynane na kwotę około 20.000 zł. Nie na kwotę około 40.000 zł.

Pani Mecenasa E. Dąbrowska:

Ja bardzo dziękuję za zalecenia co ja powinnam, a czego nie. Wydaje mi się, że doskonale wiem jakie są moje obowiązki. Prokurator też doskonale wie, jak ma prowadzić postępowanie karne. Postępowanie co do zasady wszczynają w sprawie i dopiero w wyniku pewnych czynności na etapie postępowania przygotowawczego prokurator ustala pewne rzeczy i na pewno nie determinuje uznania czynu zabronionego w wartość tego czynu. Jeżeli chodzi o wartości to to się później przekłada na karę, ale na pewno wartość taka jaka był wskazywana nie determinuje tego, żeby to postępowanie umorzyć, jeżeli byłoby to rzeczywiście popełnione przestępstwo w tej sprawie.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk:

Powiem jedno zdanie, które dla mnie kończy definitywnie dyskusję z panem Chmielarskim na dzień dzisiejszy. Prokurator ustalił, że intencją Rady była wypłata dla pana Przewodniczącego takiej diety jaka była mu wypłacana. To wszystko.

Radny J. Chmielarski:

Chciałbym zobaczyć ten wyrok, jeśli tak ładnie bronicie tego pana.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk:

Nie ma wyroku.

Radny J. Chmielarski:

Wielokrotnie było powtarzane, więc chcę zobaczyć ten wyrok. Niech Pani sobie odsłucha na sesji. To jest czy nie. Pan Mysiara mówi, że jest.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk:

Jeżeli już uściślamy nasze pewne słownictwo to w tym temacie są dwa umorzenia prokuratorskie. Wyroku nie ma.

Pan Przewodniczący:

Tak jak Państwo to zauważyliście i to społeczeństwo powinno wiedzieć, że pan Chmielarski jak już nie ma się czego czepić to czepia się wypłaty Przewodniczącego Rady Adama Mysiary. Ja powiedziałem wcześniej, że przez niektóre działania radnych, Gmina została pozbawiona bardzo dużo pieniędzy. I teraz przypomniałem sobie dlaczego to m.in. się dzieje. Chodzi mi teraz o farmy wiatrowe, jakie to są szkodliwe rzeczy. Żeby społeczeństwo wiedziało, że od wiatraków są m.in. iloraz pamięci, pogłębienie zaburzeń psychicznych, stwardnienie rozsiane i aids, oraz hemoroidy, krwawienia itd. W podpisie jest pan Chmielarski. Jeżeli mamy takich zdolnych naukowców no to nasza Gmina będzie kwitła dużo lepiej. Tyle w tym temacie.

Radny J. Strzelec:

Pani powiedziała, że się posiłkujecie panem Krzysztofem Wroną.

Radna Powiatu E. Kubas-Samociuk:

Nie posiłkujemy. Jest to pełnoprawny członek Rady Nadzorczej, który ma uprawnienia i z nami współpracuje od września tego roku. Trzecim członkiem była pani Jolanta Kolińska. Ale ona przejęła pracę w spółce po odejściu pani Rodozji Kasza na emeryturę. W związku z czym nie może zasiadać w Radzie Nadzorczej. Został przeprowadzony nabór na to stanowisko. Pan Burmistrz posiada specjalne procedury, gdzie trzeba mieć niezbędne kwalifikacje. Złożył dokumenty i został przyjęty. Jest to członek Rady Nadzorczej. Nie wiem co możemy ujawnić. W SPEC-u mamy członków z Kielc, dojeżdżał pan z Warszawy. Musi być osoba, która spełnia kwalifikacje i złoży dokumenty do naboru. Ten pan ma odpowiednie kwalifikacje, ma zdany państwowy egzamin.

Pan Burmistrz:

Na naszym terenie była opcja powołania jeszcze jednego prawnika albo kogoś posiadającego uprawnienia, który zdał bardzo trudny egzamin na członka Rady Nadzorczej. Na terenie naszej Gminy nie znam takiej osoby. Członkiem Rady Nadzorczej może być prawnik albo osoba posiadające odpowiednie uprawnienia. Ten pan takie stosowne uprawnienia posiada, dlatego jest członkiem Rady Nadzorczej.

Radny J. Chmielarski:

Panie Przewodniczący skoro ja zawsze zwracam się o zwrot pieniędzy, żeby pan zwrócił do budżetu Gminy to pan mnie zawsze atakuje tym, że przeze mnie Gmina poniosła straty i wymienia pan ten choroby. Tak czułem na 100% i miałem to opracowanie naukowe przywieźć, ale na następną sesję tą książkę, którą pan już otrzymał i wielu radnych. Ja posiłkowałem się właśnie z tego opracowania „Farmy wiatrowe”. To było jakieś 8 lat temu. Ja panu to przypominę.

Panie Burmistrzu, chciałbym zapytać o wodociąg w Łowini, może przyłączyć, wodociąg, który pan tak wtedy szybko mówił, że pan Zygulski robi projekt. Minęło 2 lata, a Ci ludzie nie mają ani przyłącza. Pytane to było już na zebraniu wiejski. Prawie 90.000 zł oszczędziłem wtedy dzięki mieszkańcom, bo dzień przed odbiorem zrobiłem zebranie wiejskie i pytałem jak to firma wykonywała, a pan tam insynuacje w moim

kierunku. Na zebraniu wiejskim pytałem mieszkańców jak to było wykonywane i stąd byłem w 100% pewny, że firma nas oszukiwała. Oszczędziliśmy te pieniądze. Uważam, że tej pani (...) do nr 13 należy się przyłączyć czy cokolwiek, bo pan chciał tam wodociąg robić. Chociaż trzeba zrobić to przyłączyć. Jest to wskazane, bo pieniądze z tego zostały.

Na zebraniu wiejskim pan (...) prosił o wycięcie z jego działki tych krzaków wokół świetlicy. Miało to być zrobione zaraz. Nie wiem czy to zostało wycięte czy nie. Nie zostało to wycięte, więc dalej podtrzymuję prośbę pana (...).

Mieszkańcy z Deszna bardzo proszą o tą drogę Wojciechowice-Deszna, gdzie pan Burmistrz w sprawozdaniu przedstawił, że 16 zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji. Ile to będzie trwało?

Jeśli chodzi o park w Pawłowicach, robi się zima, najlepiej jak spadają liście i to wyciąć. Niedużo tego zostało. Fundusz sołecki jest przeznaczony na to, więc bardzo bym prosił. W Pawłowicach podjęliśmy uchwałę odnośnie szczytu tej szkoły. Myślę, że wreszcie go zaczniemy remontować. Ta firma, która wykonywała tą stronę wschodnią, tam odpryskuje farba. Rozmawiałem w trakcie wykonania to ten pan zapewniał, że nie będzie odpryskiwać.

U nas były składane wnioski o przydomowe oczyszczalnie ścieków. Na jakim etapie to jest? Kiedy to będzie wykonywane? Gmina Nagłowice złożyła wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i u nich jest 100% dofinansowania stamtąd. Są na etapie przetargu. Robią to za darmo, 200 oczyszczalni. A u nas miało być 1600 coś opłacone. W czym nasi mieszkańcy są gorsi, że muszą wpłacać? Chyba, że z innego funduszu i wymaga tego.

Panie Burmistrzu, budują farmy wiatrowe, gdzie pozwolenie zostało wydane z naruszeniem prawa bez decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W tej chwili WSA uchylił w całości decyzję i Regionalnego i Generalnego Dyrektora, więc częściowo budują to bezprawnie. Chodzi mi o szkody, jakby są robione podczas budowy tej farmy. Mieszkańcy wydzwanają, że robią duże szkody w uprawach. Natomiast mają plany, muszą zrobić tą drogę pierwszą jadąc od Pawłowic w kierunku Łowini w lewo i tam kawałek w prawo, mają to zgodnie z projektem. A co z tą drogą niżej, w lewo w kierunku Łowini? Tam też jeżdżą w koło. My tam spore nakłady ponieśliśmy. Bardzo ładnie się jeździło, a teraz jest duży problem. Nie da się tam przejechać. Czy pan Burmistrz podpisał jakąś umowę z nimi? Z tego co mi wiadomo to na drogę powiatową Starostwo podpisuje, że oni zostawią w takim stanie lub naprawią. Wiem, że przed zimą takie spotkanie z firmą było. U nas obligatoryjnie muszą zrobić tą drogę pierwszą, ale psują nam drugą. Czy oni też to naprawią? Czy zostawią przynajmniej w takim stanie jak to było czy w stanie lepszym?

Czy zgodnie z tym, że firma, która buduje te farmy wiatrowe, ma decyzję z rażącym naruszeniem prawa, nie ma decyzji środowiskowej i wielu innych dokumentów, pan rozmyślał jakieś odszkodowanie? Przynajmniej tym, którzy mieszkają 430 m od tej jednej farmy wiatrowej. Dziękuję.

Radna B. Maczkiewicz:

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, chciałabym się zwrócić tutaj w sposób szczególny do byłej Pani Sekretarz, Radnej powiatowej. Chciałam zgłosić problem przystanku zlokalizowanego przy ul. Dworcowej. Ten przystanek to tak naprawdę tylko znak. Pasażerowie wysiadają tak naprawdę na drogę. Prosiłabym o zawnioskowanie, żeby wybrukowali, żeby było bezpiecznie korzystać z tego przystanku i o zamontowanie wiaty przystankowej. Idąc dalej tą ulicą, w ostatnim czasie Zarząd Dróg Powiatowych zebrał tam pobocza i mieszkańcy pytają czy coś będzie robione na tej drodze, bo stan tej drogi jest fatalny. Wiem, że ZDP wraz ZUK zwoził tą ziemię na ul. Nagłowicką. Nie wiem czy nie rozsądniej byłoby pomyśleć, żeby Zarząd Dróg Powiatowych wywiózł tam jakiś kamień. Tam na ul. Nagłowickiej mieszkańcy proszą, żeby zebrać tą ziemię, która spływa w czasie deszczu.

Pan Przewodniczący:

Panie Burmistrzu mam sprawę odnośnie tej ścieżki edukacyjnej, która była zrobiona. Były piękne tablice, piękne opisy. Tylko bardzo szybko to się psuło. Nie wiem kto to robił. W tej chwili tych tablic nie ma. Dwóch fachowców, którzy znają się na stolarce powiedzieli mi, że to był bardzo kiepski materiał.

Radny A. Stępień:

Panie Burmistrzu, zwracam się po raz kolejny z prośbą od mieszkańców Borszowic, skoro jest już pewne, że nie będzie tego przystanku, żeby zgłosić się tutaj do przewoźników, żeby tam stworzyli jakieś kursy.

Było tyle razy zgłaszane odnośnie zbierania tych poboczy w Zielonkach oraz o czyszczenie rowów. Zamulone są rowy, kratki ściekowe zatkane. Jest chodnik, ale woda płynie szosą. Było to już tyle razy zgłaszane do Powiatu.

Radny J. Strzelec:

Panie Burmistrzu, nie ma nic konkretnego w sprawie tego przewozu. Rozmowy trwają itd. Z Podlesia do Sędziszowa. W tych czasach jest to nienormalne. Czy są tam jacyś ludzie odpowiedzialni? Ja widzę, że nie.

Te załączniki, które dołączamy do tego węgla. Są przyjmowane, jest dobrze. Za jakiś czas trzeba poprawić. Czy ktoś to sprawdza?

Radny S. Fira:

W Klimontowie są wyczyszczone pobocza, a dalej są nieczyszczone. Nie wiem kiedy to dalej będzie robione.

Wyskoczyła kolejna dziura w kierunku od Klimontowa, od stacji w kierunku tego zakładu naprawczego samochodowego. Tam jedna dziura już była załatwana. Dzisiaj zauważyłem, że jest następna. Pasowałoby to zakleić, żebyśmy nie mieli później kłopotu.

Radny W. Tabor:

Panie Burmistrzu chciałem się tylko zapytać, czy konsultował się Pan z p. Olszakiem w sprawie tego nieszczęsnego odcinka od kaplicy w kierunku świetlicy, na odcinku tych 40 m, na łuku?

Miała być Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z Jędrzejowa na drodze powiatowej tej koło domu weselnego. Do dzisiaj nie mam żadnej wiadomości.

Pan Przewodniczący:

Ja bym jeszcze prosił o pomalowanie krawężnika na ul. Sportowej, bo tam jest dość ciemno. I to ładnie w nocy by oddzieliło, żeby nie wjechać.

Radny J. Jaworski:

Tam na ul. Sportowej może jakieś oświetlenie, bo tam ta wieża kolejowa już nie świeci. Tam jest naprawdę ciemno. Kolej jeszcze świeci, ale będą oszczędności.

Radny J. Strzelec:

Panie Burmistrzu, zwracam się jeszcze raz w sprawie drogi do pana (...). Naprawdę jest tam droga, a pobocza są znacznie wyższe, woda stoi na drodze.

Pan Arkadiusz Chyla:

Dziękuję Panie Przewodniczący za umożliwienie zabrania głosu. Wiem, że ten czas mam ograniczony. Przejdę do meritum. Podzielę swoją wypowiedź na dwa takie zagadnienia, z racji tego, że jestem autorem tego wniosku o wygaśnięcie mandatu radnego p. Rafała Dębickiego, na kwestie formalne i nieformalne. W kwestii formalnej, Państwo podjęliście uchwałę, że się nie zgadzają z moją tezą, jest uzasadnienie do tej uchwały. Chodzi o stanowisko Dyrektora ds. technicznych i rozwoju. Pani Mecenas tutaj cytuje podstawę prawną, ja co prawda zwróciłem uwagę na inną podstawę prawną mojego wniosku czyli na art. 383 § 1 ust. 5, konkretnie mówi o naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Państwo podjęli uchwałę, pan Przewodniczący odczytał uzasadnienie. Powiem szczerze, że ja się już trochę pogubiłem w tych dokumentach, jaka to jest ta funkcja. Czy to jest Dyrektor ds. technicznych i rozwoju? Tutaj sugerowała pani mecenas, że pan Radny nie może prowadzić spraw spółki, dlatego może być dalej radnym jeżeli nie będzie prowadził spraw spółki. Natomiast w uzasadnieniu na samym końcu pisze, że będzie to Dyrektor ds. technicznych i nadzoru. Proszę sobie sprawdzić ten dokument, tu jest chyba coś nie tak. Pan dyrektor będzie bezpośrednim przełożonym kierownika oczyszczalni oraz kierownika ds. technicznych i rozwoju. To jest akurat w Regulaminie Organizacyjnym § 12, str. 6. To będzie jakieś dublowanie tych stanowisk? Ja bazuję na dokumentach, które otrzymałem. W związku z tym należałoby to uszczegółowić czy to jest w końcu Dyrektor ds. technicznych i nadzoru, bo jeżeli tak to mamy poważny problem, bo nie może tak być o czym mówiła pani mecenas. Jest to poważny błąd. Uchwała została przyjęta. W schemacie, który otrzymałem jest jeszcze inaczej, Kierownik ds. technicznych i rozliczeń. Trzeba zastanowić się który jest który, bo w Regulaminie na pewno jest błąd. Ten schemat to jest załącznik do Regulaminu Organizacyjnego. W uchwale, którą państwo dzisiaj podjęli na pewno jest źle. To są kwestie formalne i stąd moja obawa czy ten mandat można łączyć czy nie można łączyć z funkcją Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych, bo idąc dalej tym tokiem merytorycznym, tutaj pani Radna powiatowa i członek Rady Nadzorczej zwraca uwagę, że spółka jest w trudnej sytuacji. Na pewno takie stanowisko jest potrzebne, na pewno jest potrzeba osoby, która by wsparła pana Prezesa i ogólnie spółkę. Jak ma się taka funkcja radnego, który w opinii pani mecenas w kwestii wygaśnięcia mandatu, że nie ma takiej podstawy żeby go wygasać o ile dyrektor nie prowadzi spraw spółki. W związku z tym jakie to będzie wsparcie dla Prezesa i Rady Nadzorczej, jeżeli nie będzie prowadził spraw spółki? Dla mnie jest to obecnie stanowisko fikcyjne. To jest bardzo ważne i odpowiedzialne stanowisko Dyrektora ds. technicznych i rozwoju. Zakładam, że pan radny ma bardzo wysokie kompetencje, na pewno ma bardzo duże osiągnięcia z tytułu pozyskiwania środków unijnych, jest wybitnym specjalistą w tym zakresie. Pani Przewodnicząca Rady Nadzorczej mówiła, że taka osoba jest potrzebna, która ma ogromną i specjalistyczną wiedzę, takie są wymogi. Awarie się zdarzają i będą się zdarzać, bo to jest zakład, który cały czas pracuje. Jest to moja subiektywna opinia, że coś tutaj nie zagrało. Pan Radny był tutaj dosyć aktywnym radnym jeśli chodzi o atakowanie Burmistrza, czy zasadnie czy nie zasadnie – nie mnie tutaj oceniać. Ta rola nagle z

takiego dużego ataku na pana Burmistrza na wiosnę ucichła. Ja mogę to oceniać, że to miało taki wymiar bardziej polityczny. Mogę panu Chmielarskiemu powiedzieć, że może trzeba poszukać tutaj jakiejś funkcji i może się to wszystko zmieni. Żle to wszystko wygląda. Zakład Usług Komunalnych stoi przed wielkimi wyzwaniami. W mojej ocenie panie Radny lepiej zrezygnować z funkcji radnego i w 100% wesprzeć tego Prezesa, bo tego tak nie będzie. Cel był jeden: święty spokój i dało się go osiągnąć. Pytanie tylko jak to będzie wyglądało w przyszłości w kontekście funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych, bardzo ważnej instytucji, która w 100% podlega pod Urząd Gminy. Problemy będą coraz większe, z przyczyn niezależnych ZUK. Bardzo bym prosił, żeby wziąć sobie to gorąco do serca. I oczywiście ta państwa uchwała nie zamyka tematu, bo organem nadzorczym w tej kwestii jest Wojewoda. I oczywiście będę tą uchwałę skarżył. Dziękuję.

Radny J. Chmielarski:

Jeśli mogę tu wesprzeć pana to powiem bezstronnie, że też to zauważyłem. Przepraszam Rafał, ale tak to było, że przez 3 lata było przedstawiane, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Nagle się rozleciał. A budżet na tej mównicy bardzo panu Rafałowi się podobał, że będzie głosował za, że jest dobry budżet. Chyba to jest słuszna racja panie Chyla. Ja od samego początku powiedziałem, że nie interesuje mnie żadna funkcja, ja mam swoje gospodarstwo rolne i będę robił swoje do końca kadencji. Dopóki nie zobaczę wyroku pana Mysiary do końca kadencji, to co drugą sesję będę go o to pytał.

Sołtys P. Adamski:

Z góry chciałem bardzo podziękować pani Radnej Barbarze Maczkiewicz za kwestię ul. Nagłowickiej. Szkoda, że tak późno. Ja ten temat ciągnę od lipca. Staramy się, żeby nasze osiedle jakoś wyglądało. Robimy razem dla wspólnego dobra.

Panie Burmistrzu, aj wiem, że pan jest bardzo zajęty, ale proszę żeby pan chociaż czytał te pisma, które ja piszę jak i mieszkańcy Łowini. Z tego co się orientuje to brakuje 4 odpowiedzi, pismo z maja, lipca i pisma dwóch mieszkańców, gdzie do tej pory nie ma odpowiedzi.

Zwracam się z prośbą o zakup oświetlenia świątecznego dla Osiedla Rynek. My nie mamy Funduszu Sołeckiego, więc jesteśmy skazani na wolę pana Burmistrza. Chciałbym, żeby Osiedle Rynek było tak oświetlone jak cały Sędziszów.

Radna B. Maczkiewicz:

Chciałabym odnieść się do słów p. Adamskiego. Chodzi o to, że ja nie wchodzę w czyjś teren prywatny. Reprezentuję mieszkańców tamtego terenu tak jak i pan jest gospodarzem tamtego terenu. To co mi zgłaszają mieszkańcy to ja mam prawo i obowiązek to zgłosić na sesji. Uważam, że nic złego nie zrobiłam.

Sołtys P. Adamski:

Pani Barbaro, ja uważam tak jak mówię. Ja nie mówię, że jestem idealnym sołtysem 24 h na dobę, bo nie jestem. Pracuję gdzie pracuję. Pan Burmistrz nie pomógł mi załatwić pracy na terenie Sędziszowa. I ten problem zgłosił bym dużo wcześniej.

Radny R. Dębicki:

Chciałbym się odnieść do tych kwestii, które były poruszane przed chwilą. Co do całej sytuacji, do uchwały i mojej przydatności w spółce – nie będę się odnosił, bo nie chcę być sędzią w swojej własnej sprawie. Natomiast Szanowny p. Arkadiuszu, odnośnie ataków na Burmistrza muszę zabrać słowo. To jest oczywiście moja opinia, Formułowanie takich słów jest wynikiem słabej albo wręcz żadnej wiedzy na temat szczerzej działalności samorządu i radnych. Takie słowa można formułować tylko wtedy, kiedy ktoś samorząd spostrzega poprzez pryzmat własnych korzyści i widzi go w taki sposób, że jest dobry, zły. Jestem wdzięczny panu za to co pan powiedział, bo mam szansę wypowiedzieć się na ten temat publicznie, bo do tej pory nie było takiej sposobności. Jeżeli ktoś spostrzegał lub spostrzega to w taki sposób, podobny do tego jak powiedział ten pan to jest w ogromnym błędzie. Można prześledzić sobie sesje. Jedyne co ja robiłem, nawet nie tyle co w stronę Burmistrza, a samorządu to wskazywałem rzeczy, które uważam, że powinny być wykonywane inaczej. Co do samego budżetu to ja podkreślałem to wyraźnie, że ja nie jestem przeciwny zapisom tego budżetu, który wtedy ustalaliśmy, tylko sposobie w jaki go ustalaliśmy. To przecież wszyscy słyszeli wielokrotnie. Tu żadna zmiana we mnie nie zaszła, bo moja aktywność jest taka sama jak była. Natomiast spokój jest wynikiem tego, że ludzie potrafią ze sobą rozmawiać. Jaka jest reakcja jak ten konsensus został osiągnięty? Ktoś myśli, że jakaś zmiana zaszła. Żadna zmiana nie nastąpiła. Dziękuję.

Pan Burmistrz:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Postaram się odpowiedzieć na to co będę teraz w stanie.

- radny J. Chmielarski: trudno jest mi teraz odpowiedzieć odnośnie tematu wodociągu. Po konsultacji z ZUK, być może na kolejną sesję odpowiem, jakie mają plany z tym jednym przyłączem. Stało się, nie był ujęty w projekcie. Na razie ludzie mają wodę. Nic takiego tam się nie dzieje. Nie chcę przypominać ile kosztował

nas wodociąg, przez to, że nie pozwolił pan go przeprowadzić przez swój teren. Musieliśmy robić dodatkowy projekt.

Jeśli chodzi o wycięcie krzaków koło świetlicy, p. Prezesie bardzo proszę o wykonanie.

Postaramy się zrobić tą drogę Wojciechowice-Deszno, bo dla nas też jest ona ważna. Tylko, że nie jest to nasz priorytet. Na dzień dzisiejszy jest opracowywana decyzja środowiskowa w Wydziale RDG. Takie decyzje są uwarunkowane wieloma opiniami. Na dzisiaj nie potrafię określić ile będzie to trwało. Mamy zamiar składać tą drogę do dofinansowania do Urzędu Wojewódzkiego.

Tam w parku w Pawłowicach to myślę, że niewiele zostało. Panie Prezesie proszę to wykonać. Myślę, że jak będą mieć wolne moce przerobowe to skończą.

Jeśli chodzi o szkołę w Pawłowicach to ma być któryś z naborów „Polskiego Ładu” na zabytki. Na pewno z własnych pieniędzy nie będziemy tego wykonywać. Najpierw musimy dostać dofinansowanie. Sprawdzimy odnośnie tej odpryskującej farby, na pewno jest gwarancja.

Jeśli chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków to różnie w różnych gminach to było. My dostaliśmy maksymalną ilość punktów przy naszych uwarunkowaniach. Stopień skanalizowania w porównaniu do innych gmin z naszego powiatu mamy już bardzo wysoki. Jesteśmy na liście rezerwowej. Przedłużyli do 2025 r. Może jakieś przesunięcia z tych środków unijnych jeszcze się znajdują. Ale kto ma życzenie, nie chce czekać to może te 1600 zł wziąć.

Jeśli chodzi o farmy wiatrowe, z tego co nas informuje wykonawca to mają prawomocne pozwolenie na budowę. I my to przyjmujemy. Oczywiście szkody podczas budowy zostaną wszystkie naprawione. Każda zgoda na korzystanie z drogi czy na urządzenie w pasie drogowym jest ze zobowiązaniem doprowadzenia do stanu pierwotnego. Te dwie drogi będą zrobione.

Mają mi przynieść aktualne opracowanie geodezyjne, gdzie ta odległość przekracza faktycznie i fizycznie 500 m. Ja mam najnowsze opracowanie Polskiej Akademii Nauk o braku jakiegokolwiek szkodliwości farm wiatrakowych.

- radna B, Maczkiewicz: odnośnie przystanku to było zgłaszane do Radnej powiatowej, ale my też to przyjmujemy.. Myślę, że przystanek to my będziemy musieli zrobić jako Gmina. Po zebraniu poboczy ten stan faktycznie jest zły. Będziemy się zgłaszać do Zarządu Dróg Powiatowych, żeby jak najszybciej coś z tym zrobili.

- radny A. Mysiara: rzeczywiście te słupki bardzo szybko pogniły, Musimy przedyskutować w wydziale co zrobić, jak się odnieść do wykonawcy, który to wykonywał.

- radny A. Stępień: odnośnie tych przewoźników to były wielokrotne próby. Jeśli przewoźnik się nie zdecyduje na taki kurs to my go nie zmusimy. To jest trudny temat, ale przyjmuję go do kolejnych rozważań. Wystąpimy do Zarządu Dróg Powiatowych o zebranie poboczy.

- radny J. Strzelec: my wystąpiliśmy, składaliśmy już jakieś uzupełnienia, czyli myślę, że ten nasz wniosek będzie pozytywnie rozpatrzony. Potem przetarg, wybranie wykonawcy. Tylko to co możemy w granicach prawa. Była wystosowana petycja do Powiatu z prośbą, żeby ten transport był między Jędrzejowem a Przełajem i tymi pozostałymi terenami. Jak patrzyliśmy na ten program powiatowy odnośnie transportu zbiorowego to tej trasy nie było. Dobitnie odpisaliśmy do Powiatu, żeby zweryfikowali to co opracowali, bo żaden nasz wniosek nie został tam ujęty.

Radna Powiatowa E. Kubas-Samociuk:

Ta petycja, która została ze strony Gminy zgłoszona do Powiatu to została zaakceptowana pozytywnie przez Radę Powiatu. I to jest wynikiem tego, że Powiat przystąpił do zmiany planu transportowego. Pan Burmistrz zwołał naradę i my jako radni powiatowi pochylił się nad tymi propozycjami. I faktyczne Przełaju tam nie było. Zostały ponownie przez nas wysłane uwagi, wspólnie z p. Burmistrzem i radnymi powiatowymi, wszyscy się pod tym podpisaliśmy. W tej chwili trwają prace nad analizą wszystkich wniosków zgłoszonych i będziemy się starali, żeby to zostało umieszczone w tym planie transportowym. Nie wiem jaki będzie efekt. Jeżeli wydział zaproponuje ten wniosek to możemy domniemywać, że on przejdzie na sesję. Gorsza sytuacja jak nie znajdzie się w tej wersji.

Pan Burmistrz:

Moja ocena jest taka, że jest to na przeciąganie sprawy. Był nabór na wniosek do Wojewody i w tej chwili trzeba czekać na kolejny nabór, który będzie w następnym roku. I Powiat tego nie złożył też. Wykonujemy wszelkie możliwe działania. My patrzemy na dobro samorządu. Przez wspólne działanie ze wszystkimi radnymi z naszego terenu, ze wsparciem radnego powiatowego Pawła Olszaka. Robimy wszystko. My jako Gmina złożyliśmy wniosek o dofinansowanie, mamy wszystko dopracowane, ale wewnątrz Gminy.

- radny S. Fira: wystąpimy o zebranie poboczy Jeżów, Podsadek. Odnośnie dziury w drodze, panie Prezesie bardzo proszę się tym zająć.

- radny W. Tabor: w Gniewięcinie są zrobione pomiary w ramach tego poszerzenie co ma być zrobione. Komisja Bezpieczeństwa będzie 24 listopada. Na drogę w Gniewięcinie mamy zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i zrobiliśmy już zgłoszenie do Starostwa Powiatowego, od Klimontowa przez cały Gniewięcin, aż do drogi powiatowej koło domu weselnego. Szykujemy wniosek do naboru o dofinansowanie do Urzędu Wojewódzkiego.

- radny A. Mysiara: odnośnie krawężników na ul Sportowej zgłosimy się do Powiatu, żeby wymalowali. Musimy włączyć do naszych planów to oświetlenie skoro już z wieży nie ma. Będziemy nad tym pracować.

- pan A. Chyla: my wszyscy strasznie lubimy igrzyska. To jest jakaś tendencja igrzysk, ktoś coś na kogoś. A strasznie nas boli, jak jest w miarę zgodnie oczywiście merytorycznie, każdy o swoje się upomina, ale w miarę dyskusji, w zgodzie wiele rzeczy robimy. Prosiłbym uszanować. Mam nadzieję, że pan radny Rafał Dębicki naprawdę sprawdzi się. Przy jego zaangażowaniu w tą dotychczasową działalność samorządową, w te wypowiedzi, które były na różne tematy, takie które dało się wykorzystywać. Ja też z tego korzystałem, mimo, że były bardzo krytyczne nieraz w stosunku do mnie, ale na pewno nie tak jak inni. Zgoda buduje i dążymy do tego ze wszelkich miar.

- sołtys P. Adamski: widzę, że ambicje są wielkie, ale do każdego ambicji trzeba dorosnąć. To pismo, które było odnośnie drogi do posesji 74 to zostało dosypane kruszywo w koleiny. Nie będziemy robić asfaltu do jednego domu. Będziemy uzupełniać. Jest to zrobione na drodze gminnej. Natomiast nie będziemy robić na prywatnym dojeździe do prywatnego domu.

Jeśli chodzi o zakup oświetlenia to w ramach oszczędności, bo musimy wykazać 10% oszczędności, to ograniczamy oświetlenie i iluminacje świetlne. Robimy tylko oświetlenie parowozu, Domu Kultury przed dworcem, w Rynku choinki i ta wiata, dwie choinki na sadach. Nie robimy wzdłuż ulic, żebyśmy mogli się wywiązać i nie płacić kar. Dlatego nie będziemy dokupywać nic więcej.

Sołtys P. Adamski:

Panie Burmistrzu prosiłbym chociaż o jedną choinkę na ul. Dworcową tam koło placu zabaw.

Pan Burmistrz:

Poza tym co było to nie będziemy nic więcej. Nie będziemy więcej choinek stawiać.

Bardzo dziękuję.

Radny J. Strzelec:

To co powiedziała była pani Sekretarz to to jest bardzo poważna sytuacja. Rada Nadzorcza jest teraz wzmocniona kolejnym członkiem, to żeby to wszystko przełożyło się na czyny. Dziękuję.

Pan Burmistrz:

Rada Nadzorcza ma naprawdę bardzo duże kompetencje. Natomiast organem tym, który będzie wprowadzał nowe rozwiązania to będzie Zakład Usług Komunalnych. Było dobrze. Zredukowali zatrudnienie w zeszłym roku o 6 osób, żeby ratować sytuację finansową. Dla racjonalności i transparentności to jest jedyny dobry. Nie wiem ile, ponad 90% tych spółek komunalnych w skali kraju ma olbrzymie straty finansowe. Nie widzę żadne, która byłaby na plusie. Przecież nasz Zakład Usług Komunalnych zajmuje się wodą i kanalizacją, nowym majątkiem za dziesiątki milionów, starym, który trzeba remontować, gospodarką mieszkaniową w tym samym podmiocie, utrzymanie czystości.

Radny S. Fira:

Odnośnie wycofania pieniędzy jeśli chodzi o te oczyszczalnie, to się wiąże z wykreśleniem od razu tego co składał na oczyszczalnie?

Pan Burmistrz:

Baza pozostaje. Jeżeli okaże się, że dla tych rezerwowych już nie dostaniemy to powiemy, żeby odbierać. Jeżeli ktoś będzie chciał czekać na kolejny nabór to zostawia 1600 zł. Jeżeli nie to może odebrać. Będziemy walczyć o te przydomowe oczyszczalnie.

Radny J. Jaworski:

Ten pierwszy projekt to był w dorzeczu Mierzawy. To jest zrealizowane?

Pan Burmistrz:

Przydomowe oczyszczalnie w ogóle nie są realizowane. Wniosek złożony, pozytywnie rozpatrzony, jesteśmy na liście rezerwowej.

Radny J. Chmielarski:

A z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej?

Pan Burmistrz:

Nie staraliśmy się. To musiało być w powiązaniu, być może montaż finansowy. Ja to sprawdzę.

Ad. 27

Po wyczerpaniu porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął obrady LI sesji Rady Miejskiej Sędziszów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Bernardeta Gajda

Sekretarz

Przewodniczył