

**Projekt**

z dnia 20 maja 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ SĘDZISZÓW**

z dnia 28 maja 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Jędrzejowie na akt prawa miejscowego wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm. Dz. U. z 2019 r. poz. 2200 i 2294) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę Prokuratora Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 20.04.2020 r. dotyczącą uchwały Rady Miejskiej w Sędziszowie Nr III/32/2003 z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie nadania statutów sołectwom w Gminie Sędziszów wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wraz z odpowiedzią na skargę przekazać jako Załącznik uchwałę Rady Miejskiej Nr XVII/160/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sędziszowa.

§ 5. Upoważnia Burmistrza Sędziszowa do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Sędziszowie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Sędziszów

**Adam Mysiara**

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej Sędziszów  
z dnia 28 maja 2020 r.

### **Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), działając na podstawie upoważnienia Rady Miejskiej w Sędziszowie przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 20 kwietnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w dniu 24 kwietnia 2020 r.), wnosząc o umorzenie postępowania, albowiem zaskarżona w/w skargą uchwała Nr III/32/2003 z dnia 24 kwietnia 2003 r. została przez Radę Miejską uchylona w całości uchwałą z dnia 29 stycznia 2020 r. Nr XVII/160/2020

## Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2003 r. Rada Miejska w Sędziszowie podjęła Uchwałę Nr III/32/2003 w sprawie nadania statutów sołectwom w Gminie Sędziszów.

Uchwałę Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 29 stycznia 2020 r. Nr XVII/160/2020 w/w uchwała została uchylona w całości i uchwalono nowe brzmienie statutów sołectw.

W dn. 20.04.2020 r. (data wpływu do tut. organu 24.04.2020 r.) Prokurator Rejonowy w Jędrzejowie wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Sędziszowie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na uchyloną aktualnie już uchwałę nr III/32/2003 r. w sprawie nadania statutów sołectwom w Gminie Sędziszów wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miejska w Sędziszowie) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

Z uwagi na fakt, iż zaskarżona uchwała została uchylona w całości i nie istnieje już w obrocie prawnym, Rada Miejska przekazuje skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Zachodzą podstawy do umorzenia postępowania sędziowsko-administracyjnego. Istotnym bowiem w rozpatrywanym przypadku był niekwestionowany fakt, że zaskarżona uchwała utraciła moc na podstawie uchwały Rady Gminy w Sędziszowie z dnia 29 stycznia 2020 nr XVII/160/2020. Tym samym w dniu wyrokowania zaskarżony akt nie będzie pozostawał w obrocie prawnym.

Zaznaczyć ponadto trzeba, że skarżona uchwała zawierała wszystkie wymagane przepisami prawa elementy, co więcej nie została ona zakwestionowana przez organ nadzoru. Wskazać należy, iż zadania przekazywane sołectwu poprzez gminę oraz sposób ich realizacji zostały w skarżonej uchwale określone. Zadania te opisane zostały bowiem przy kompetencjach organów Sołectwa rozdziale II statutu.

Wbrew twierdzeniom skargi, w uchwale uregulowano ponadto zakres i formę kontroli oraz nadzór organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej, powyższe zostało wskazane w §7 uchwały. Określono miejsce działania ogółu mieszkańców w celu wyboru i odwołania członków rady sołectkiej. Jego celem było ustalenie, że czynności wyborcze podejmowane są na zebraniu i nie ma on za zadanie nadania Zebraniu Wiejskiemu kompetencji elekcyjnych, lecz jedynie wskazuje, że decyzje te będą podejmowane przez mieszkańców wspólnie na ich zebraniu. Na marginesie zauważyć bowiem należy, iż choć ustawa nie definiuje terminu „zebranie wiejskie”, to należy przyjąć, iż jest to także zgromadzenie ogółu mieszkańców danego sołectwa. Co do naruszenia art. 36 ust. 2 u.s.g. poprzez wprowadzenie do statutu ograniczeń dotyczących czynnego prawa wyborczego, poprzez wprowadzenie dodatkowych warunków ważności wyborów/zastrzeżenie kworum dla ważności wyboru Sołtysa oraz członków rady Sołectkiej, a także w przypadku konieczności wyboru sołtysa albo uzupełniania składu Rady Sołectkiej w razie śmierci, odwołania, rezygnacji, odpowiednio: sołtysa, członka rady tj. § 12 ust. 2 i 3 uchwały, wskazać trzeba, iż w w/w regulacjach nie ma mowy konieczności wyboru sołtysa albo uzupełniania składu Rady Sołectkiej w razie śmierci, odwołania, rezygnacji, zarzut ten zatem pozostaje nieuzasadniony. Odnośnie zaś kwestii określenia kworum wymaganego dla wyboru sołtysa i członków rady sołectkiej wskazać trzeba, że trudno przyjąć, aby każde wybory - bez względu na frekwencję - były ważne i doprowadziły do wyłonienia sołtysa oraz członków rady sołectkiej. Mogłoby bowiem dojść do sytuacji, w której jedna osoba dokonałaby wyboru, a wybór ten nie podlegałby żadnym procedurom. Biorąc powyższe pod uwagę określenie minimalnej ilości osób jest uzasadnione, a zapis taki wydawał się być w interesie mieszkańców i miał na celu ochronę ich praw, a także podstawowych reguł demokracji. Jeśli zaś chodzi o ostatni z zarzutów wskazanych w skardze, tj. naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 2 u.s.g. poprzez niepodanie projektu statutu sołectwa społecznym konsultacjom z mieszkańcami, wskazać należy, iż takowe konsultacje się odbyły tak samo jak przy tworzeniu jedno z sołectwa (Uchwała Nr II/17/2003 z dnia 14 marca 2003 r.) przy utworzeniu sołectwa. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż powyższe miało miejsce prawie 15 lat temu, organowi nie udało się odnaleźć w zasobach archiwalnych dokumentacji potwierdzającej powyższe. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Sędziszowie wnosi jak na wstępie.