



Gmina Sędziszów

28-340 SĘDZISZÓW ul. Dworcowa 20
tel. (0-41) 38-11-127
fax. (0-41) 38-11-131
www.sedziszow.pl
e-mail: um@sedziszow.pl

Znak: IR 341/1/08

Sędziszów dn. 30.05.2008

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

DOTYCZY: przetargu nieograniczonego na:

„Budowa kompleksu sportowo – rehabilitacyjno – edukacyjnego”

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29.11.2007 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 223 poz. 1655) po rozpoznaniu protestu Wykonawcy – Zygmunta Murdza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Remontowo-Budowlany MURDZA” z siedzibą w Miechowie złożonego wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę Kompleksu Sportowo – Rehabilitacyjno – Edukacyjnego
- Zamawiający postanawia oddalić protest.

UZASADNIENIE

Wykonawca - Zygmunt Murdza prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Remontowo-Budowlany MURDZA” siedzibą w Miechowie w dniu 27 maja 2008r. złożył protest wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę Kompleksu Sportowo – Rehabilitacyjno – Edukacyjnego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty PBO KARTEL SA z siedzibą w Jędrzejowie jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wybór oferty tego przedsiębiorstwa jako najkorzystniejszej, wnosząc o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu tj. oferty Protestującego jako oferty najtańszej. Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów art.89 ust. 1 pkt 1 i 2, art.93 ust. 1 pkt 1 oraz art.7 i 22 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu protestu wskazano, iż oferta PBO KARTEL SA z siedzibą w Jędrzejowie nie spełnia warunków SIWZ, albowiem:

- wykonawca nie udokumentował w prawidłowy sposób tj. określony przez Zamawiającego w specyfikacji posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego, ponieważ listy referencyjne dotyczące wykonanych robót nie zawierają określenia ich wartości co było wymagane w pkt 7 działu 6 SIWZ, a wykazane roboty nie odpowiadają stawianym przez Zamawiającego wymogom. Zamawiający wymagał bowiem w ramach

doświadczenia zawodowego wykazania wykonania co najmniej dwóch wielofunkcyjnych obiektów sportowych o kubaturze nie mniejszej niż 20.000m³ . Zdaniem protestującego pięć z sześciu robót budowlanych objętych wykazem stanowiącym załącznik nr 3 do oferty PBO KARTEL SA nie spełnia tego warunku;

- wykonawca załączył do swojej oferty kosztorys , który nie jest zgodny z przedmiarem robót określonym przez Zamawiającego w poz. 115;

- nadto Protestujący podniósł , że oferta PBO KARTEL SA nie zawiera załącznika nr 7 do SIWZ tj. wzoru umowy.

Zamawiający po szczegółowej analizie zarzutów Protestującego , nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia :

Ad. 1

Zamawiający w Dziale 6 pkt.7 SIWZ żądał wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania, oraz załączyć **dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie, doprecyzowując, że wykaz musi zawierać:**

- **Co najmniej dwa wielofunkcyjne obiekty sportowe wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu o kubaturze nie mniejszej niż 20 000m³.**

Wykazane roboty budowlane w Zał. Nr 3 miały być poparte dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie. Dokumenty te winny zawierać informacje na podstawie których Zamawiający będzie mógł stwierdzić spełnienie w/w warunków (wartość zadania, zakres) . Powyższa treść Specyfikacji wskazuje , że istotnym warunkiem weryfikacji odpowiedniego doświadczenia zawodowego było wykonanie co najmniej dwóch wielofunkcyjnych obiektów sportowych o wymaganej kubaturze.

Firma Kartel S.A. załączyła do oferty wykaz robót zgodnie z żądanym przez Zamawiającego załącznikiem Nr 3, wykazując w nim co najmniej dwa wielofunkcyjne obiekty sportowe wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu o kubaturze nie mniejszej niż 20 000m³ oraz ich wartość. Natomiast należyte wykonanie tych robót potwierdziła referencjami załączonymi do oferty . W tej sytuacji Zamawiający badając doświadczenie wybranego oferenta znał zakres wykonanych robót, ich wartość i terminy wykonania, zaś z referencji wynikało, że roboty te zostały wykonane należycie. W ocenie Zamawiającego nie było potrzeby powielania informacji o wartości zrealizowanych robót w referencjach, chociażby z tego powodu, że nie przewidują takiego wymogu przepisy Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006r. (Dz. U. 87 poz. 605 z 2006r.) Takie też stanowisko zajęła KIO Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 17 stycznia 2008r. w sprawie sygn. Akt KIO/UZP/58/07 . Z treści jego uzasadnienia wynika , że referencje nie muszą powielać informacji zawartych w wykazie wykonanych robót. Nadto na podstawie przedłożonych dokumentów (listów referencyjnych) dotyczących zadań :

- „Rozbudowy budynku szkolnego w Pilicy o Liceum Ogólnokształcące i salę sportową” ,
- „Budowy Międzyszkolnego Centrum Sportowego przy Gimnazjum w Kroczykach” ,
- „ Budowy segmentu dydaktycznego i sportowego z łącznikiem do istniejącej szkoły w Ogrodzieńcu – hala sportowa oraz zagospodarowanie terenu wokół hali”

nie ulega wątpliwości że firma KARTEL spełniła wymagane przez Zamawiającego warunki tj. zrealizowała co najmniej dwa zadania stanowiące obiekty wielofunkcyjne sportowe wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu o kubaturze ponad 20 000,00 m³ Obiekty te

niezależnie od innych posiadały i realizować miały funkcje obiektów sportowych natomiast sam fakt że realizacja zadania w Ogródzieńcu podzielona była na części (ETAPY) nic nie zmienia w kwestii posiadania przez wykonawcę doświadczenia zawodowego spełniającego warunki określone w SIWZ. Celowe jest przywołać w tym zakresie pogląd wyrażony w orzeczeniu zespołu arbitrów z 17.03.2006 roku z którego wynika, że *nie ma znaczenia to, że do inwestycji odnosiły się 2 postępowania o zamówienie publiczne, w wyniku których zawarto 2 umowy. Była to jedna inwestycja wykonywana w 2 częściach i wykonawca potwierdził wymagane przez zamawiającego doświadczenie*

Zgodnie z zapisami SIWZ dokumenty przedstawione przez PBO KARTEL SA potwierdzały, że roboty te zostały wykonane należycie.

Wobec powyższego zarzuty Protestującego zawarte w pkt. 1 Protestu są bezzasadne.

Ad 2

Kosztorys stanowiący załącznik do oferty PBO Kartel S.A. przygotowany został właściwie tj. w pozycji 115 uwzględniał zmniejszona ilość stali malowanego elementu wynikającą z ilości określonej w poz. 114 zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 28 kwietnia oraz 12 maja 2008r. Koniecznym jest zaakcentować, że poz. 115 jest ściśle skorelowana z poz.114, albowiem odnosi się do malowania elementów z pozycji 114. Mimo zatem iż w przedmiarze pozycja 115 nie uległa zmianie to jest jasne, że zmniejszenie ilości stali w pozycji 114 dokonane w wyjaśnieniach z dnia 28.04 i 12.05.2008r. winno zostać uwzględnione automatycznie w poz.115. W konsekwencji nie można przyjąć jak chce Protestujący, iż oferta PBO Kartel SA jest w tym zakresie niezgodna ze SIWZ, albowiem w istocie rzeczy odpowiada treści Specyfikacji.

Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko Zamawiającego zawarte w wyjaśnieniach 12.05.2008r. (odp. Na pytanie 91) – w którym stwierdza, że dodatkowe pozycje umieszczone w ofercie lub zmiany ilości (w przedmiarze) wynikające z odpowiedzi Zamawiającego nie będą skutkowały odrzuceniem oferty. A zatem zmiana ilości stali w poz.115 przedmiaru była dopuszczalna, gdyż wynikała z odpowiedzi Zamawiającego i w żaden sposób nie skutkuje odrzuceniem oferty wybranego Wykonawcy.

Ad 3

Załącznik nr 7 – Formularz Umowy stanowił załącznik do SIWZ, natomiast nie był załącznikiem do „OFERTY”. Zgodnie z zapisami dział 10 SIWZ „ofertę stanowi wypełniony druk Oferty z wypełnionymi załącznikami i wymaganymi dokumentami, zaświadczeniami i oświadczeniami”. Wymagane dokumenty określa dział 6 SIWZ Informacja o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Załącznik nr 7 – Formularz Umowy nie jest wymieniony w powyższym dziale, nie stanowi więc wymaganego dokumentu.

Mając na uwadze powyższą argumentację Zamawiający ocenia, że protest wniesiony w dniu 27.05.2008r. przez Pana Zygmunta Murdza „Zakład Remontowo-Budowlany MURDZA” z siedziba w Miechowie nie posiada podstaw do jego uwzględnienia stąd podlega oddaleniu.

Pouczenie :

Stosownie do art. 184 ustawy z dnia 29.11.2007 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 223 poz. 1655) „*Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych*

Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi” i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 poz. 1762 paragraf 1 ust. 2

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu przekazując jednocześnie kopię zamawiającemu.