



# Gmina Sędziszów

28-340 SĘDZISZÓW ul. Dworcowa 20  
tel. (0-41) 38-11-127  
fax. (0-41) 38-11-131  
www.sedziszow.pl  
e-mail: um@sedziszow.pl

---

Znak: IR 341/1/08

Sędziszów dn. 27.05.2008

## INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

DOTYCZY: przetargu nieograniczonego na:

### **„Budowa kompleksu sportowo – rehabilitacyjno – edukacyjnego”**

W dniu 27.05.2008 wpłynął protest złożony przez firmę „MURDZA” którego treść przedstawiamy jako załącznik do niniejszego pisma.

Na podstawie art. 181 ust. 2 PZP zawiesza się bieg terminu związania z ofertą

Na podstawie art. 181 ust. 3 PZP wzywa się wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protesty.



Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2000

**ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY**32-200 Miechów, os. XXX-lecia 4/41  
siedziba: 31-408 Kraków, ul. Pocieszka 3

Kraków, dnia 26 maja 2008 r.

BRy  
A**URZĄD MIEJSKI**  
w Sędziszowie

Wpłynęło dn. 27.05.2008

Nr 109108 Zał. ....

**Podinspektor  
do spraw kancelaryjnych  
i archiwum***Blin*  
**mgr Monika Blin**Zamawiający:**Gmina Sędziszów**

ul. Dworcowa 20, 28-340 Sędziszów

Tel. (041) 38 11 127; fax. (041) 38 11 131

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) (zwanej dalej „ustawą”) **Wykonawca Zygmunt Murdza** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Remontowo-Budowlany MURDZA” z siedzibą przy os. XXX-lecia PRL 4/41, 32-200 Miechów, wnosi

**protest**

wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Kompleksu sportowo – rehabilitacyjno – edukacyjnego w Sędziszowie”, tj. nie odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. jako niezgodnej z SIWZ i w następstwie wybór oferty jako najkorzystniejszej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych zasad udzielania zamówienia publicznego został naruszony interes prawny Mojej Firmy. Oferta Mojej Firmy ma pełną szansę zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyby Zamawiający przestrzegał przepisów zawartych w art. 7, art. 22, art. 89, art. 91 ustawy **Prawo Zamówień Publicznych oraz warunków określonych w SIWZ.**

Wnoszę jednocześnie o dokonanie powtórnej oceny złożonych ofert.

**UZASADNIENIE**

W dniu 20.05.2008 r. otrzymałem zawiadomienie informujące o wyniku przetargu nieograniczonego dotyczącym „Budowę Kompleksu sportowo – rehabilitacyjno – edukacyjnego w Sędziszowie”. Wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., 28-300 Jędrzejów, ul. Przemysłowa 8.

W dniu 21.05.2008r, skorzystałem z uprawnień wynikających z art.96 pkt. 3 Prawa Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004r (Dz.U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez wgląd w ofertę Firmy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., 28-300 Jędrzejów, ul. Przemysłowa 8.

Oferta ww. Firmy nie spełnia wymogów określonych ustawą Prawo Zamówień Publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 1,2; art. 91 pkt.1, art.82 pkt.3 jak i SIWZ.

1. Zamawiający w dziele 6 w pkt. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunki udziału odnośnie wykazu wykonanych robót budowlanych tj. „ Wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane **należycie**.

Wykaz musi zawierać:

Co najmniej dwa wielofunkcyjne obiekty sportowe wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu o kubaturze nie mniejszej niż 20 000m<sup>3</sup>.

Wykazane roboty budowlane w Zał. Nr 3. muszą być poparte dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane **należycie**. Dokumenty te winny zawierać informacje na podstawie których Zamawiający będzie mógł stwierdzić spełnienie w/w warunków ( wartość zadania, zakres)

**W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie ww. warunek podmioty te mogą spełnić łącznie.”**

Dokumenty załączone przez Przedsiębiorstwo KARTEL S.A., tj. listy referencyjne, nie spełniają niniejszego wymogu SIWZ (... *Dokumenty te winny zawierać informacje na podstawie których Zamawiający będzie mógł stwierdzić spełnienie w/w warunków ( wartość zadania, zakres)...*) ponieważ nie zawierają informacji o wartości poszczególnych zadań.

Poza tym wykaz zawiera zamówienia niespełniające wymogu SIWZ co do rodzaju i wartości robót, mianowicie:

1. Budowa Inspektoratu ZUS w Kielcach ul. Kolberga 2A – obiekt ten nie jest wielofunkcyjnym obiektem sportowym.
2. Sala gimnastyczna z krytą pływalnią przy ZSRCKU w Żarnowcu – nie spełnia warunków SIWZ nie posiadając odpowiedniej kubatury.
3. Baza turystyczno-kulturalno-rekreacyjna w Sędziszowie – nie spełnia warunków SIWZ nie posiadając odpowiedniej kubatury.
4. Z referencji p.n. „Rozbudowa budynku szkolnego w Pilicy o Liceum Ogólnokształcące i salę sportową” nie wynika realizacja wielofunkcyjnego obiektu sportowego o kubaturze nie mniejszej niż 20 000 m<sup>3</sup>. Zakres robót tej inwestycji obejmował cztery odrębne segmenty robót, w tym trzy segmenty niespełniające wymogów SIWZ (segmenty A, B będące częścią dydaktyczną oraz segment C – forum z częścią wejściową), zaś tylko segment D dotyczy obiektu sportowego. Zamieszczona w referencji kubatura dotyczy całego zakresu robót a nie części obiektu sali sportowej (obektu sportowego). Część tego obiektu spełniająca warunek SIWZ co do funkcji (obekt sportowy) według nas nie przekracza 15 000 m<sup>3</sup>. Wobec tego, według nas, zamówienie to nie spełnia wymogów SIWZ
5. Zadanie p.n. „Zagospodarowanie terenu wokół hali sportowej w Ogrodzieńcu przy ul. Orzeszkowej 13” nie spełnia żadnego z warunków SIWZ.
6. Zadanie p.n. „Budowa segmentu dydaktycznego i sportowego z łącznikiem do istniejącej szkoły w Ogrodzieńcu (etap I) – hala sportowa” nie spełnia warunku „realizacji wielofunkcyjnego obiektu sportowego wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu”.

2. Zamawiający w dziele 12 (Opis sposobu obliczania ceny oferty (art. 36 ust.1 pkt 12 Pzp)) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunki opisu sposobu obliczania ceny: „Wykonawca musi opracować kosztorys ofertowy według podstaw wyceny podanych w przedmiarze robót określonych przez Zamawiającego” z wyjaśnieniami z dnia 12.05.2008 „Zamawiający miał na myśli opracowanie kosztorysów ofertowych wg. przedmiarów (ilości).

Przedsiębiorstwo KARTEL S.A., nie zastosował się do powyższego wymogu, ponieważ według kosztorysów załączonych do oferty zastosował dowolne ilości materiałów, np w poz. 115 kosztorysu Roboty ogólnobudowlane zastosował ilość 25,836 t zamiast 57,787 t. Powyższa zmiana nie jest objęta deklaracją zamawiającego, że „Dodatkowe pozycje umieszczone w ofercie lub zmiany ilości (przedmiarze) wynikające z odpowiedzi zamawiającego nie będą skutkowały odrzuceniem oferty” (odpowiedź z dnia 12.05.2008) gdyż w udzielanych wyjaśnieniach Zamawiający nie zmienił ilości w pozycji 115. Ponieważ sposób obliczenia ceny oferty przedsiębiorstwa KARTEL S.A. jest niezgodny z treścią SIWZ, na podstawie Art. 82 ust. 3 PZP wnioskujemy o odrzucenie oferty firmy KARTEL S.A.

3. Zamawiający w dziele 10 (Opis Sposobu przygotowania oferty (art. 36 ust. 1 pkt 10 Pzp)) zawarł stwierdzenie ... „Ofertę stanowi wypełniony druk „OFERTY” z wypełnionymi załącznikami i wymaganymi dokumentami, zaświadczeniami i oświadczeniami” Oferta przedsiębiorstwa KARTEL S.A. jest według tego zapisu niezgodna z SIWZ, gdyż nie zawiera załącznika Nr 7 – Formularz Umowy. Na tej podstawie wnioskujemy o odrzucenie oferty firmy KARTEL S.A.

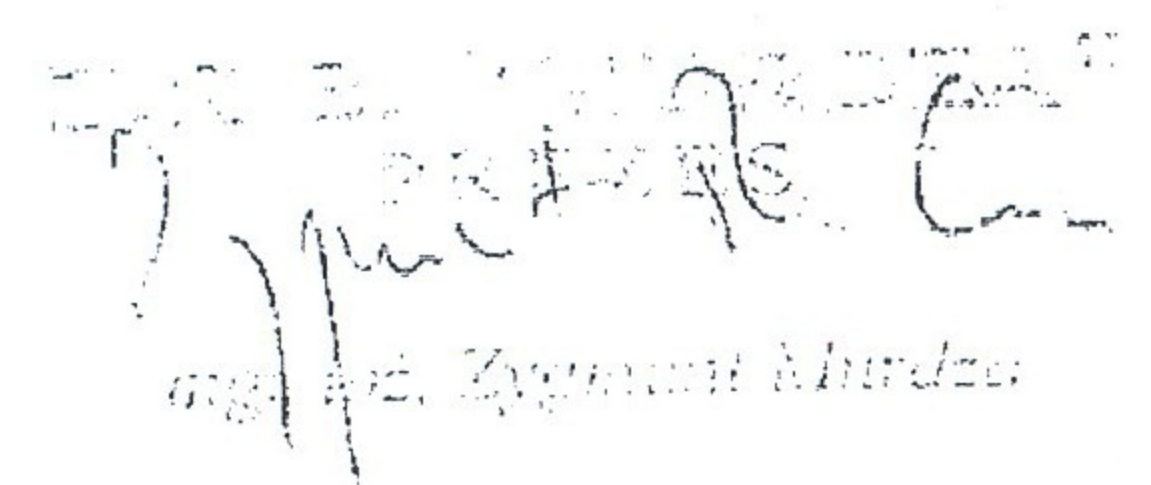
Ww. błędy w ofercie Firmy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., 28-300 Jędrzejów, ul. Przemysłowa 8. powinny skutkować w świetle zapisów SIWZ, ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuceniem oferty.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż swoim działaniem Zamawiający naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych a tym samym narusza interes prawny Mojej Firmy, gdyż w przypadku właściwej oceny ofert i odrzucenia oferty niezgodnej ze SIWZ i przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. 7, art. 22, art. 82, art. 89, art. 91 Moja oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Wnoszę o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Kartel,
- 2) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, tj. oferty Protestującego jako oferty najtańszej.

Z poważaniem

  
mgr inż. Zygmunt Murdu