

**Projekt**

z dnia 24 grudnia 2019 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ SĘDZISZÓW**

z dnia 30 grudnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność organu wykonawczego gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm. poz. 1309, 1696 i 1815) w związku z art. 299 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 ze zm. Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z rekomendacją wyrażoną uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, oraz po rozpatrzeniu skargi, złożonej do Rady Miejskiej przez Pana -----, w dniu 20 listopada 2019 roku:

1) w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia przez organ wykonawczy Gminy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego - skargę uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Sędziszów

**Adam Mysiara**

## Uzasadnienie

W dniu 20 listopada 2019 roku skarżący -----, złożył do Rady Miejskiej skargę zarzucając organowi wykonawczemu gminy:

- beczynność w obowiązku niezwłocznego przekazania podania do właściwego organu, określonego w art. 65 k.p.a.,

- beczynność w rozpoznaniu sprawy należącej do właściwości tut. organu i równoczesnym zawiadomieniu wnoszącego podanie o konieczności wniesienia podania w sprawach innych do właściwego organu, określonego w art. 66 k.p.a.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu z rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustala się, co następuje:

W Urzędzie Miejskim w Sędziszowie, według kompetencji organu wykonawczego gminy wynikającej z art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.), prowadzone było postępowanie administracyjne w sprawie zakłócenia stosunków wodnych. Podmiotowo postępowanie dotyczyło osób fizycznych, właścicieli sąsiadujących nieruchomości, a przedmiotowo ustalenia czy poczynione prace podnoszące wysokość terenu (podwórka) na nieruchomości działka nr ---- w -----, powodują że wody opadowe wpływają bezpośrednio na działkę sąsiednią nr ---- w -----, zalewają ją i doprowadzają do podmoknięcia domu.

W powyższej sprawie organ wydał w dniu 28 listopada 2019 roku decyzję administracyjną stwierdzającą związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy zaistniałą szkodą a zmianą stosunków wodnych i zobowiązał skarżących do przeprowadzenia odwodnienia swojej działki poprzez wykonanie drenażu wzdłuż jej ogrodzenia w terminie do dnia 30 marca 2020 r. Według zapowiedzi od niniejszej decyzji skarżący zamierza złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.

W toku prowadzonego a opisanego wyżej, postępowania administracyjnego, w dniu 16 sierpnia 2019 roku, ----- zwróciła się z wnioskiem o:

1) zobowiązanie ----- do zmiany konstrukcji dachu na budynku mieszkalnym z dwuspadowego na jednospadowy z kierunkiem spadku na jego działkę z jednoczesną wymianą zużytego i szkodliwego dla życia i zdrowia pokrycia, jakim jest ponad czterdziestoletni, zużyty eternit oraz rozbiórkę co najmniej 1,5 metra na długości budynku gospodarczego (dawna stodoła), którego fundament i ściana znajduje się w granicy posesji z dachem krytym eternitem,

2) wyjaśnienie dlaczego nie została poinformowana o treści opinii uzupełniającej hydrologa.

Odnosząc żądania wniosku do obowiązujących przepisów k.p.a. należało w kwestii poz. 1 na zasadzie art. 66 k.p.a. zawiadomić wnoszącego, że w sprawie powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu w tym zakresie do PINB w Jędrzejowie a sprawę w poz. 2 przyjąć do akt sprawy toczącego się postępowania i nadać jej właściwy bieg.

Nadmienia się że kwestia z poz. 2 była przedmiotem postępowania skargowego, gdzie Rada Miejska wypowiedziała się w uchwale Nr XIV/133/2019 z 25 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy.

Z akt sprawy wynika, że ----- o tym, że organ nie jest władny do zajęcia stanowiska z zakresu prawa budowlanego i rzeczony wniosek zostaje przekazany według właściwości do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie została poinformowana w dniu 2 października 2019 roku. Ponadto, sprawę przekazano do PINB w Jędrzejowie dopiero w dniu 24.10.2019 r. Jak przyznaje prowadzący sprawę (inspektor w Wydziale RDG), czynności te zostały przez niego zaniechane a terminy przekroczone, przez co pracownik nie dopełnił obowiązków służbowych.

W tym stanie rzeczy zarzuty skierowane w sprawie beczynności organu należy uznać za zasadne.

Jednocześnie organ sygnalizuje, że od niniejszej uchwały skarżącemu nie przysługuje środek odwoławczy. Skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. Tym samym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji sądów administracyjnych. (tak np. z postanowienia NSA z 8.05.2009 r. II OSK 689/09, LEX Nr 574240 zob. też postanowienia NSA z 20.11.2013 r. II OSK 2783/13, LEX nr 1440514). Sąd

Administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg powszechnych w rozumieniu działu VIII k.p.a., a więc skarg związanych z krytyką należytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, ani do oceny prawidłowości prowadzonego postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a.