

Projekt

z dnia 18 listopada 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ SĘDZISZÓW**

z dnia 25 listopada 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm. w 2019 r. poz. 1309, poz. 1696 i poz. 1815) w związku z art. 299 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 ze zm. w 2019 r. poz. 60, poz. 730 i poz. 1133) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z rekomendacją wyrażoną uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, oraz po rozpatrzeniu skargi złożonej do Rady Miejskiej przez Pana ----- w dniu 30 września 2019 roku:

1) w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia przez organ wykonawczy Gminy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego - skargę uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Sędziszów

Adam Mysiara

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2019 roku, skarżący -----, występujący jako pełnomocnik żony ----- do Rady Miejskiej skargę, zarzucając organowi wykonawczemu gminy:

- niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy, określonego w art. 35 § 1 i 2 kpa,
- brak ustosunkowania się do podniesionej we wniosku przyczyny nie ujawnienia otrzymanej opinii uzupełniającej biegłego hydrologa.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu się z rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustala się co następuje:

W Urzędzie Miejskim, według kompetencji organu wykonawczego, wynikającej z art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm. w 2019 r. poz. 125 i poz. 534), jest prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie zakłócenia stosunków wodnych. Podmiotowo postępowanie dotyczy osób fizycznych, właścicieli sąsiadujących nieruchomości, a przedmiotowo ustalenia czy poczynione prace podnoszące wysokość terenu (podwórka) na nieruchomości nr dz. 285 w Pawłowicach (własność -----), powodują że wody opadowe wpływają bezpośrednio na działkę nr 287 w Pawłowicach (własność -----), zalewają ją i doprowadzają do podmakania domu. W zależności od oceny zebranego w sprawie materiału, zależy opracowanie i wydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie nakazania właścicielowi gruntu dz. nr 285 przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom lub decyzji odmawiającej, uznając brak wpływu faktu podniesienia terenu na sąsiednią nieruchomość.

Postępowanie zostało wszczęte w grudniu 2018 roku, a strony poinformowane, że będzie załatwione w terminie do 31 maja 2019 roku, ze względu na czasochłonność zebrania dowodów w sprawie, w tym wykonania szeregu specjalistycznych i ocennych czynności jak zasięgnięcie opinii hydrologa. W ugruntowanym już orzecznictwie sądów w tego typu rozpatrywanych sprawach opinia hydrologa jest bezwzględnie wymagana. Takowa, została sporządzona w przedmiocie niniejszej sprawy, przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia z datą 29 kwietnia 2019 roku. Strony postępowania zostały wezwane do zapoznania się z nią i uczyniły to w miesiącu maju 2019 roku. Do niniejszej opinii uwagi i zastrzeżenia wniósł -----, na skutek czego zaistniała konieczność sporządzenia opinii uzupełniającej. Niniejsza opinia została sporządzona z datą 25 czerwca 2019 roku, a organ otrzymał ją 3 lipca 2019 roku.

Biorąc pod uwagę przedłużające się procedury, w międzyczasie pismem znak: GR.6331.3.2019 z dnia 31 maja 2019 roku, strony postępowania, na zasadzie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. w 2019 r. poz. 60, poz. 730 i poz. 1133) zostały poinformowane, że sprawa zostanie załatwiona w terminie do 30 listopada 2019 roku. Wymienione wyżej działania, należy uznać za właściwe.

Po otrzymaniu 3 lipca 2019 roku, uzupełniającą opinię hydrologa, organ w terminie niezwłocznym, powinien zapoznać z nią obie strony. co jednak nie miało miejsca. Jak przyznaje prowadzący sprawę (inspektor w Wydziale RDG), czynności te nie zostały wykonane. Podobnie nie została udzielona odpowiedź na pismo z dnia 16 sierpnia 2019 roku, w którym skarżąca zwracała się o wyjaśnienie dlaczego nie została poinformowana o treści opinii uzupełniającej. Tłumaczenie pracownika, iż z opinią zapoznał się ojciec skarżącej, nie znajduje usprawiedliwienia w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych.

W tym stanie rzeczy zarzuty skierowane w sprawie beczynności organu należy uznać za zasadne.

Jednocześnie organ sygnalizuje, że od niniejszej uchwały skarżącemu nie przysługuje środek odwoławczy. Skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. Tym samym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji sądów administracyjnych. (tak np. z postanowienia NSA z 8.05.2009 r. II OSK 689/09, LEX Nr 574240 zob. też postanowienia NSA z 20.11.2013 r. II OSK 2783/13, LEX nr 1440514). Sąd Administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg powszechnych w rozumieniu działu VIII kpa, a więc skarg związanych z krytyką należytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, ani do oceny prawidłowości prowadzonego postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII kpa.