

28.11.2018 r.

Burmistrz Sędziszowa

Pan Waław Szarek

II sesja Rady Miejskiej w Sędziszowie VIII kadencji 28.11.2018 r.

Jarosław Chmielarski – radny Rady Miejskiej w Sędziszowie, Klub Radnych PiS

Zgodnie z art. 24 oraz art.15.ust 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432) zgłaszam interpelacje i zapytania dotyczące aktualnych problemów gminy.

Jako radni reprezentujący odmienny nurt, poglądy, nie zgadzający się w pewnych sprawach polityce prowadzonej przez Burmistrza Sędziszowa, ja i część radnych zostaliśmy zakwalifikowani jako zbędni, wobec powyższego naszą rolą jest bycie w opozycji. Jest to normalne w demokratycznym modelu państwa prawa. Jako opozycja mamy czuwać nad przestrzeganiem przede wszystkim praworządności, patrzeć na ręce rządzącym, informować opinię publiczną o wszelkich nieprawidłowościach ale zarazem w pewnych kwestiach dla dobra Miasta i Gminy Sędziszów wspierać Burmistrza. Jako opozycja nie zamierzamy naruszać prawa ani zasad gry wyborczej.

Będąc w opozycji czynię swoją powinność wobec mieszkańców Gminy i zwracam się z zapytaniem:

1. W jaki sposób realizowana jest Uchwała Nr XVII/133/2012 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 30 stycznia 2012 roku zmieniająca uchwałę Nr XX/217/2008 z dnia 27 czerwca 2008 roku w sprawie wysokości diet przysługujących radnym.



§ 1. wyżej wymienionej uchwały ma zapis „ Dotychczasowy §2 pkt.1 uchwały Nr XX/217/2008 z dnia 27 czerwca 2008 roku w sprawie wysokości diet przysługujących otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Dla Przewodniczącego Rady – miesięcznie, 50% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ogłaszanej na dany rok w ustawie budżetowej”.

Kwota ta była wnioskowana przez Pana Burmistrza zgodnie z zapisami Protokołu Nr XVII/2012 z obrad sesji Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 30 stycznia 2012 roku, cytuję zapis protokołu:

Pan Burmistrz „możemy zapisać, że dieta przewodniczącego wynosi 50% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ogłaszanej na dany rok w ustawie budżetowej”

Radny X zadaje pytanie „proszę o wyjaśnienie tej uchwały czy ono jest właściwe ?”

Odpowiedź Pana Burmistrza „tak jest właściwe”.

W związku z tym Rada przyjęła propozycję Pana Burmistrza i przegłosowała wyżej wymienioną uchwałę, wprowadzając w obieg pojęcie „kwota bazowa” i jest to dobra propozycja funkcjonująca w wielu radach gmin, powiatów czy sejmikach pod warunkiem, że wprowadzający pod głosowanie Rady Miejskiej projekt uchwały, Burmistrz rozumie pojęcie „kwota bazowa”.

Sprawy te regulują następujące akty prawne:

- a) Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
- b) Ustawa z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw
- c) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy
- d) Ustawa budżetowa na dany rok budżetowy



I tak w 2018 roku kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ustala się w wysokości 1789,42 zł. Oznacza to, że w 2018 r. maksymalna wysokość diet przysługujących radnemu gminy w gminie takiej jak Sędziszów, czyli liczącej poniżej 15 tys. mieszkańców to 50 % **półtorakrotności** kwoty bazowej, czyli 1342,07 zł.

Według zapisu uchwały obowiązującej od stycznia 2012 roku Przewodniczący Rady ma pobierać **50% kwoty bazowej** dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ogłaszanej na dany rok w ustawie budżetowej, czyli łatwo wyliczyć że skoro kwota bazowa to 1789,42 zł., to 50% tego to 894,71 zł.

Czy zgodnie z Uchwałą z dnia 30 stycznia 2012 roku **kwota 894,71 zł** wypłacana była miesięcznie Przewodniczącemu Rady w latach 2018 i 2017? Jak wygląda sytuacja za lata 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, w których obowiązywała miesięczna maksymalna wysokość w kwocie **883,23 zł**?

Z moich wyliczeń – opartych wyłącznie o treść dostępnych oświadczeń majątkowych Przewodniczącego – wynika, że w niektórych latach 2012, 2014, 2015, 2016 i 2017, **gdyby kwoty z oświadczeń pokrywały się z rocznymi wypłatami diet**, mogło dojść do zawyżonych wypłat, miesięcznie nawet o ok. 400 zł ponad limit wynikający z Uchwały. W skrajnym przypadku rocznie mogło to narazić budżet gminy na stratę ok. 5000 zł, co przez 5 lat daje kwotę ok. 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych). Jak tutaj nie użyć pewnych sformułowań.

Jak to możliwe, że Burmistrz proponuje rozwiązanie, Przewodniczący podpisuje Uchwałę, a realizacja tej uchwały może być błędna. Moim zdaniem taki kompromitujący błąd nie może mieć miejsca.

Janosław Chmielowski