

Sg. 1713. G. 2016



Sg  
2016-06-03  
G/

Urząd Miejski w Sędziszowie  
ul. Dworcowa 20  
28-340 Sędziszów  
055314  
Data wpływu: 2016-06-02  
Numer: PP. 4362. 2016  
Przyjaci: Gabriela Kowalska  
Wydział Organizacyjny i Spraw Pracowni  
Załączników: 0

## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce dn., 31. maja 2016r.

BiZK.VI.431.1.8.2015

*Pan*  
*Wacław Szarek*  
*Burmistrz Miasta i Gminy Sędziszów*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o Wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, 1960) oraz art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o Kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185. poz. 1092) Joanna Łazarska, Monika Mikołajczyk inspektorzy wojewódzcy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz Dariusz Sierpień inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili w dniach 18 -19 maja oraz 17 – 19 czerwca 2015 roku w podległym Panu Urzędzie kontrolę problemową dotyczącą wykorzystania środków publicznych przyznanych w 2014 roku na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 wymienionej na wstępie ustawy o Kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają sposób wykorzystania środków publicznych przyznanych w 2014 roku.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że Gmina Sędziszów otrzymała w 2014 r. z rezerwy celowej budżetu państwa środki w wysokości **628 920 zł**. Powyższa kwota została przeznaczona na realizację następujących zadań:

1. „Przebudowa drogi gminnej Nr 376004T Nowa Wieś-Bugaj - Czekaj od km 2+117 do km 3+929”
2. „Przebudowa drogi gminnej Nr 376027T ul. Gniewięcińska od km 0+000 do km 0+500”

3. „Przebudowa drogi gminnej Nr 376027T ul. Gniewięcińska od km 0+500 do km 0+844 oraz od km 0+846 do km 1+530”

**W zakresie rzeczowym ustalono, że zadania zostały wykonane zgodnie z umowami zawartymi pomiędzy Gminą a Wojewodą Świętokrzyskim.**

Nieprawidłowości stwierdzono natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przebudowa drogi gminnej nr 376027T ul. Gniewięcińska od km 0+000 1+530”.

1. Wniosek w sprawie wszczęcia procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został w dniu 28.05.2014r. i został zatwierdzony do realizacji przez Burmistrza Sędziszowa oraz zatwierdzony pod względem finansowym przez Skarbnika UM Sędziszów. Wartość szacunkowa robót budowlanych określona była w Kosztorysie Inwestorskim sporządzonym w dniu 28.05.2014r. na kwotę (netto) 264.622,58 zł, co stanowiło równowartość kwoty 62.634,05 €.

Zabezpieczone środki finansowe UMiG Sędziszów wg danych wynikających z konta 980 na dzień 28.05.2014 roku wynosiły po stronie Wn-plan kwotę 115.141,00 zł i były to środki własne Gminy. Skarbnik zatwierdził zatem w/w dokument nie posiadając zabezpieczenia wystarczających środków finansowych w Planie wydatków.

Powyższe działanie Skarbnika może naruszać przepisy art. 54 ust. 1, pkt 3, p. pkt "a" ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240), który stanowi, że „główny księgowy jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej „głównym księgowym”, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym”.

2. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, że zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia: – **kwotę 96.386,85 zł brutto**, zapisy zawarte w pkt.8 protokołu postępowania ZP-PN.

Powyższy zapis co do wysokości zabezpieczonych środków finansowych znajduje potwierdzenie w dokumentach finansowych jednostki: na kontach 980 i 998 na dzień otwarcia ofert. Ponadto plan finansowy jednostki na dzień 28.06.2014r na podmiotowym zadaniu w rozdziale 60078 w §6050 zawierał kwotę – 115.141,00 zł. Była to kwota niewystarczająca na wykonanie przedmiotu zamówienia. Oszacowana na podstawie Kosztorysu Inwestorskiego wartość zadania inwestycyjnego określono na kwotę netto 264.622,58 zł, co stanowiło równowartość kwoty 62.634,05 €.

3. Wybrano ofertę z najniższą ceną. Cena wybranej oferty wynosiła **262.204,66 zł** i znacznie przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie tego postępowania. Kryterium wyboru oferty w tym postępowaniu była najniższa cena oferty!

Zgodnie z treścią *Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych* Komisja Przetargowa - Zamawiający zobowiązany był **UNIEWAŻNIĆ POSTĘPOWANIE!** Treść w/w przepisu obliguje bezwzględnie Zamawiającego do unieważnienia prowadzonego postępowania, jeżeli którakolwiek z przesłanek opisanych w tym art. występuje.

Po ogłoszeniu wyniku postępowania doszło natomiast do negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, ograniczono zakres i dostosowano wartość zadania do wartości promesy udzielonej dotacji.

Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę na kwotę 96.386,85 zł brutto na zadanie pn: „Przebudowa drogi gminnej nr 376027T ul. Gniewięcińska od km 0+000 1+530” („Przebudowa drogi gminnej Nr 376027T ul. Gniewięcińska od km 0+000 do km 0+500” wg ograniczonego zakresu robót). Podpisana umowa nie miała zasadniczo żadnego związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż zawierała inny zakres robót oraz inną cenę niż wybrana oferta wykonawcy.

Należy również zwrócić uwagę, iż Zarządzeniem Nr 46/2014 Burmistrza Sędziszowa w sprawie powołania składu osobowego Komisji Przetargowej – komisja składała się z pięciu osób. Regulamin Pracy KP – wprowadzono załącznikiem Nr 2 do zarządzenia Nr 35/2014 z dnia 16.04.2014 r., w którym określono m. in. zadania dla przewodniczącego KP, sekretarza oraz członków KP. Oświadczenia 6 uczestników postępowania, w tym Burmistrza Sędziszowa złożone zostały na drukach ZP-1 już w dniu 28.05.2014r. Wszystkie druki posiadają własnoręczne podpisy osób składających oświadczenie.

Termin wyznaczony do składania ofert w tym postępowaniu ustalono na dzień 12.06.2014 roku na godz. 10:00 – dane takie zawarte były w ogłoszeniu zamówieniu, w SIWZ oraz w Protokole ZP-PN.

W dniu 28.05.2014 r. (na etapie publikacji ogłoszenia o zamówieniu) osoby podpisujące oświadczenia na drukach ZP-1 nie miały wiedzy, jakie firmy i jacy wykonawcy złożą oferty w tym postępowaniu. Powyższe działanie (podpisanie oświadczenia w zasadzie „in blanco”) może naruszać przepisy Art. 17 ust 2 ustawy Pzp, które stanowią, że „osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1”.

Powyższe ustalenia nie dają jednak podstaw do stwierdzenia, że zasady wynikające w szczególności z art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) zostały naruszone w stopniu mogącym uzasadniać zwrot uzyskanej dotacji.

Wobec powyższego zwracam się z prośbą o przestrzeganie obowiązujących aktów prawnych związanych z wyborem wykonawcy i niedopuszczenie do powstania podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*M. Warszawski*  
DYREKTOR  
Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego