

Zamawiający:

Gmina Sędziszów
Ul. Dworcowa 20
28-340 Sędziszów

Znak sprawy : RDG.EO.O.271.3.2016**Zawiadomienie****o wyborze najkorzystniejszej oferty/ Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone/Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni**

Na podstawie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) prowadzonym przez Gminę Sędziszów z siedzibą w Sędziszowie ul. Dworcowa 20 postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie pn.: **„Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na energooszczędne oprawy typu LED na terenie Gminy Sędziszów”** realizowanego w ramach Projektu pn. *„Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”* współfinansowanego ze środków Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, ogłoszenie w BZP Nr 24940-2016 z dn. 04.02.2016r. zmiana ogłoszenia w BZP Nr 33058-2016 z dnia 15.02.2016 r, zmiana ogłoszenia 36080-2016 z dnia 18.02.2016r, Informacja o unieważnieniu czynności i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07.04.2016r Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 ust. PZP po przeprowadzeniu oceny ofert spośród 13 ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę:

Usługowy Zakład Elektroinstalacyjny Bogusław Baran 28-350 Słupia 280 - Oferta nr 10.

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała 100 pkt. w kryteriach oceny ofert:

Cena - 90 pkt.

Termin zakończenia zadania – 10 pkt

Cena oferty – 1 255 847,76 zł brutto.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy, których ocena punktowa w kryteriach wskazanych w niniejszym postępowaniu oraz łączna punktacja przedstawia się następująco:

- 1) **Oferta nr 11. PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie - Usługi, ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa Zakład Świętokrzyski ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce**

Cena – 72,12 pkt.

Termin zakończenia zadania – 10 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt. – 82,12 pkt.

2) Oferta nr 1. ZBT Sp. z o.o. , 00-626 Warszawa, ul. Marszałkowska 15A/6,

Cena – 61,36 pkt.

Termin zakończenia zadania – "O" pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt. – 61,36 pkt.

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1) Oferta nr 3. SAG ELBUD GDAŃSK S.A, 80-557 Gdańsk, ul. Marynarki Polskiej 87

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) W karcie katalogowej oprawy parkowej i naświetlacza brak zakresu temperatury pracy. Wymagany zakres temperatur wymagany w SIWZ – 40°C +40°C. Oprawa parkowa i naświetlacz nie spełniają wymaganych parametrów wg SIWZ. Odpowiedź na pytanie 13 cyt. „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”
- b) Powierzchnia zaoferowanej oprawy ulicznej AMPERA nie posiada gładkiej powierzchni. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. Karta katalogowa winna zawierać również wizerunek oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Zamawiający nie dopuszcza oprawy z zewnętrznymi radiatorami. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt.: "Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji)".

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez SAG ELBUD GDAŃSK S.A, 80-557 Gdańsk, ul. Marynarki Polskiej 87 ofercie brak.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wykonawca w swoim wyjaśnieniu nie zaprzecza, że oferuje oprawy, których powierzchnia obudowy nie jest gładka (część konstrukcji górnej) jedynie w wyjaśnieniu stara się udowodnić, że to nie ma znaczenia a nawet ułatwia to czyszczenie opraw. W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyraźnie wskazał, aby do oferty załączyć kartę katalogową z wizerunkiem oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyraźnie odpowiedział "Obudowa oprawy winna być gładka" a więc nie ma wątpliwości, że obudowa. Jeżeli Wykonawca miał wątpliwości powinien zwrócić się z tym pytaniem do Zamawiającego w czasie możliwym do zadawania pytań. Obecnie Zamawiający nie może dopuścić zmian, gdyż pozostali Wykonawcy uwzględnili oprawy o gładkiej powierzchni.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że średnica uchwytu oferowanego przez Wykonawcę do montażu oprawy parkowej posiada $\varnothing 76$, co nie spełnia wymogów SIWZ parametry techniczne oprawy: pkt. 9 tj. $\varnothing 48-60$ mm . Powyższe uwidocznione jest na rysunku E-31 - Projektu Technicznego. Wymóg ten był stawiany z uwagi na to, że oprawy te montowane są na istniejących słupach z końcówką $\varnothing 48$ -max 60mm.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez SAG ELBUD GDAŃSK S.A, 80-557 Gdańsk ul. Marynarki Polskiej 87 należało odrzucić.

2) Oferta nr 4. Mawilux S.A., Łady, ul. Grudzi 23, 05-090 Raszyn

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) Karta katalogowa naświetlacza przedstawia oprawę przemysłową a ponadto obudowa oprawy nie jest gładka. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. Karta katalogowa winna zawierać również wizerunek oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Zamawiający nie dopuszcza oprawy z zewnętrznymi radiatorami. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt. "Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji".
- b) Oprawa parkowa klosz ryflowany - kształt niezgodny z projektem patrz rys. E-31.
- c) W karcie katalogowej oprawy ulicznej GRAPO-1 brak informacji o spełnieniu parametrów takich jak:
 - posiada system odcinania napięcia w momencie otwarcia oprawy i blokady uniemożliwiającej samoczynne zamknięcie w czasie prac konserwacyjnych.Według SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez Mawilux S.A. , Łady, ul. Grudzi 23, 05-090 Raszyn ofercie brak.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wykonawca wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia załączył nowe karty katalogowe oprawy parkowej i naświetlacza. Dokumenty dotyczą specyfikacji oferowanego sprzętu i posiadanych parametrów a więc stanowią merytoryczną treść oferty. Złożenie nowych kart katalogowych ingeruje w treść złożonej pierwotnie oferty.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez Mawilux S.A. Łady, ul. Grudzi 23, 05-090 Raszyn należało odrzucić.

3) Oferta nr 5. KONSORCJUM FIRM:

- 1. ZESTI FOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-140 Serock, Dębe 5G - LIDER
- 2. Energo - Inwest Jacek Mielczarek Dębe 5 G, 05-140 Serock - PARTNER

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) Brak kart katalogowych opraw ulicznych i parkowych oraz naświetlaczy – Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane oprawy i naświetlacz spełniają wymagane parametry wg SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez KONSORCJUM FIRM: 1. ZESTI FOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-140 Serock, Dębe 5G- LIDER 2. Energo - Inwest Jacek Mielczarek Dębe 5 G, 05-140 Serock – PARTNER ofercie brak.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wykonawca uzupełnił karty katalogowe, oferując oprawy NEOS, których powierzchnia obudowy nie jest gładka.

W SIWZ oraz odpowiedzi na pytanie nr 13 i 14 Zamawiający wyraźnie wskazał, aby do oferty załączyć karty katalogowe z wizerunkiem oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyraźnie odpowiedział "Obudowa oprawy winna być gładka" a więc nie ma wątpliwości, że obudowa. Jeśli Wykonawca miał wątpliwości powinien zwrócić się z tym pytaniem do Zamawiającego w czasie możliwym do zadawania pytań. Obecnie Zamawiający nie może dopuścić zmian, gdyż pozostali Wykonawcy uwzględnili oprawy o gładkiej powierzchni.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że średnica uchwyty oferowanego przez Wykonawcę do montażu oprawy parkowej posiada $\varnothing 76$, co nie spełnia wymogów SIWZ parametry techniczne oprawy: pkt. 9 tj. $\varnothing 48-60$ mm . Powyższe uwidocznione jest na rysunku E-31 - Projektu Technicznego. Wymóg ten był stawiany z uwagi na to, że oprawy te montowane są na istniejących słupach z końcówką $\varnothing 48$ -max 60mm.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez KONSORCJUM FIRM: 1. ZESTI FOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-140 Serock, Dębe 5G- LIDER 2. Energo-Inwest Jacek Mielczarek Dębe 5 G, 05-140 Serock – PARTNER należało odrzucić.

4) Oferta nr 6. INST- EL J.A. Chancewicz sp. j. 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) W karcie katalogowej oprawy ulicznej CLS URBINO LED brak informacji o spełnieniu parametrów takich jak:
 - posiada system odcinania napięcia w momencie otwarcia oprawy i blokady uniemożliwiającej samoczynne zamknięcie w czasie prac konserwacyjnych, dostęp bez użycia narzędzi
 - posiada regulację kąta (położenia) w zakresie minimum 0° , $+5^{\circ}$, $+10^{\circ}$ wskazana płynna -5° do 20° .Według SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”
- b) Oprawa uliczna CLS URBINO LED winna mieć 5 lat gwarancji. Z karty katalogowej wynika, że: 3 lata + 2 lata po rejestracji projektu. Niezgodna z SIWZ.
- c) Naświetlacz ClearFlood - zgodnie z SIWZ powierzchnia powinna być gładka, moc 100W. Z karty katalogowej wynika, że moc zaoferowanego naświetlacza wynosi 95W.

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez INST- EL J.A. Chancewicz sp. j. 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A ofercie brak.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty.

Wykonawca w złożonym oświadczeniu nie zaprzecza, że oferuje naświetlacz 95W zamiast 100W, jedyne wyjaśnia, że Zamawiający udzielił odpowiedzi z dnia 12.02.2016r. na pytanie nr 10 i cytując wyrwany fragment " dopuszczalne rozbieżności co do mocy opraw (+ -) 5%" . Należy tu przytoczyć pytanie i odpowiedź: Pytanie: Do ilu procent dopuszczalne są rozbieżności co do mocy opraw. Idealne dopasowanie opraw o mocy 30, 35, 40, 50 W jest trudne. Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza oprawy z redukcją mocy. Moc całkowita oprawy max. 60W, wyposażona w zasilacz przystosowany do redukcji strumienia świetlnego. Dalej podawane są strumienie świetlne i na końcu. Dopuszczalne rozbieżności co do mocy **opraw** (nie naświetlaczy) (+ -) 5%.

Ani w pytaniu nie ma mowy o naświetlaczach o mocy 100W, ani w odpowiedzi nie ma mowy o naświetlaczach mocy 100W. Wyraźnie pytający Wykonawca pytał o oprawy o mocy 30, 35, 40, 50 W a nie o naświetlacz o mocy 100W, jak również Zamawiający wyraźnie określił, że dopuszcza oprawy o mocy max. 60 W redukowane do wymaganych mocy. Nie ma mowy o naświetlaczach. Zamawiający wyraźnie podał, że dopuszcza oprawę o max. mocy 60W.

Ponadto, Zamawiający stwierdza , że Wykonawca przedłożył do oferty rysunek techniczny naświetlacza ClearFlood bez potwierdzenia wizualnego drugiej strony naświetlacza, który posiada górną powierzchnię ryflowaną, co można stwierdzić na stronach internetowych.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP ofertę złożoną przez INST-EL J.A. Chancewicz sp. j. 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A należało odrzucić.

5) Oferta nr 7. MANSTEL Bednarczyk, Słowik, Wiącek sp. j. 34-436 Maniowy, ul. Pienińska 40

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) W karcie katalogowej oprawy parkowej i naświetlacza brak zakresu temperatury pracy. Wymagany zakres temperatur wymagany w SIWZ – 40°C +40°C. Oprawa parkowa i naświetlacz nie spełniają wymaganych parametrów wg SIWZ. Odpowiedź na pytanie 13 cyt. „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”
- b) Powierzchnia zaoferowanej oprawy ulicznej AMPERA nie posiada gładkiej powierzchni. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt.: " Karta katalogowa winna zawierać również wizerunek oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka" Zamawiający nie dopuszcza oprawy z zewnętrznymi radiatorami. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt.: "Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji".

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez MANSTEL Bednarczyk, Słowik, Wiącek sp. j. 34-436 Maniowy, ul. Pienińska 40 ofercie brak.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wykonawca w swoim wyjaśnieniu nie zaprzecza, że oferuje oprawy, których powierzchnia obudowy nie jest gładka (część konstrukcji górnej), jedynie w wyjaśnieniu stara się udowodnić, że to nie ma znaczenia a nawet ułatwia to czyszczenie opraw. W odpowiedzi na pytanie nr 13 Zamawiający wyraźnie wskazał, aby do oferty załączyć kartę katalogową z wizerunkiem oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyraźnie odpowiedział "Obudowa oprawy winna być gładka" a więc nie ma wątpliwości, że obudowa. Jeżeli Wykonawca miał wątpliwości powinien zwrócić się z tym pytaniem do Zamawiającego w czasie możliwym do zadawania pytań. Obecnie Zamawiający nie może dopuścić zmian, gdyż pozostali Wykonawcy uwzględnili oprawy o gładkiej powierzchni.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że średnica uchwytu oferowanego przez Wykonawcę do montażu oprawy parkowej posiada $\varnothing$ 76, co nie spełnia wymogów SIWZ parametry techniczne oprawy: pkt. 9 tj. $\varnothing$ 48-60 mm. Powyższe uwidocznione jest na rysunku E-31 - Projektu Technicznego. Wymóg ten był stawiany z uwagi na to, że oprawy te montowane są na istniejących słupach z końcówką $\varnothing$ 48-max 60mm.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez MANSTEL Bednarczyk, Słowik, Wiącek sp. j. 34-436 Maniowy, ul. Pienińska 40 należało odrzucić.

6) Oferta nr 8. FBSerwis SA ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

Zamawiający pismem z dnia 14.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty.

1. W załączniku Nr 7 do oferty -Wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu robót w kol. 5 **stwierdzono brak potwierdzenia przy kierowniku robót elektrycznych** (co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego (od mm/rr do mm/rr) co było wymaganiem SIWZ.

W celu spełnienia warunku, należy w załączniku Nr 7 w Wykazie osób, w kol. 5 wykazać (co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe, w tym: co najmniej dwuletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi związanymi z wykonywaniem instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych) **wymienionego kierownika robót elektrycznych od kiedy do kiedy (od mm/rr do mm/rr).**

2. W załączniku Nr 6 do oferty – Wykaz robót budowlanych z załączonych referencji:

a) Referencje GDDKiA znak: GDDKiA – O/Wa-R.1/A2/C,DE/115/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku – nie wynika ilość opraw oraz wartość (w zł) wskazanych w załączniku Nr 6 kol. 3 i 4

b) Referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z dnia 27 stycznia 2015 roku - nie wynika ilość opraw oraz wartość (w zł) wskazanych w załączniku Nr 6 kol. 3 i 4

c) Poświadczenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: NO.054.44.2016 z dnia 22 lutego 2016 roku - nie wynika ilość opraw wskazanych w załączniku Nr 6 kol. 3

d) Poświadczenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: NO.054.46.2016 z dnia 22 lutego 2016 roku - nie wynika ilość opraw wskazanych w załączniku Nr 6 kol. 3.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego załączył wyjaśnienia potwierdzające spełnienie warunków na dzień składania oferty.

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wyjaśnienia daty spełnienia warunków uczestnictwa w wykonywaniu zamówienia, które zostały złożone Zamawiającemu na jego wezwanie z dnia 14.03.2016r.

Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w powyższej sprawie.

Zamawiający pismem z dnia 7.04.2016r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty, dotyczących wyjaśnienia temperatury barwowej, powierzchni zaoferowanego naświetlacza.

1) Oprawa parkowa PILZEO, oprawa TECEO posiadają temperaturę barwową 4000K. W SIWZ określono, że dla opraw i naświetlaczy wymagana temperatura barwowa wynosi 3500°/5000° K.

2) NEOS LED zgodnie z kartą katalogową jest oprawą a nie naświetlaczem (przyjęty przez Wykonawcę jako naświetlacz) posiada temperaturę barwową 4000K. Zamawiający w SIWZ żądał naświetlacza o temperaturze barwowej 3500°/5000° K.

3) Powierzchnia zaoferowanego naświetlacza (wg załączonej karty katalogowej oprawy NEOS) nie posiada gładkiej powierzchni. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt. Karta katalogowa winna zawierać również wizerunek oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. Zamawiający nie dopuszcza oprawy z zewnętrznymi radiatorami. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt. Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji).

Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące temperatury barwowej (pkt. 1) oraz naświetlacza NEOS LED (pkt.2) spełniające wymagania SIWZ.

Zamawiający nie uwzględnił wyjaśnień Wykonawcy dotyczących (pkt. 3) "gładkości" powierzchni oprawy, gdyż załączona do oferty karta katalogowa wyraźnie wskazuje, że obudowa naświetlacza NEOS LED w części górnej posiada wypusty czyli nie spełnia warunków SIWZ. Zgodnie z interpretacją słowa "gładki" z Wikisłownika słowo "gładki" oznacza cyt.: " *mający powierzchnię bez nierówności, chropowatości*". Zamawiający w SIWZ wymagał spełnienia tego warunku.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP ofertę złożoną przez FBSerwis SA ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa należało odrzucić.

7) Oferta nr 9. Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Toruńska 9

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”

- a) Powierzchnia zaoferowanej oprawy ulicznej LUMA nie posiada gładkiej powierzchni. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt.: " Karta katalogowa winna zawierać również wizerunek oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka" Zamawiający nie dopuszcza oprawy z zewnętrznymi radiatorami. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt.: "Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji)".
- b) Naświetlacz ClearFlood zgodnie z SIWZ powierzchnia powinna być gładka, moc 100W. Z karty katalogowej wynika, że moc zaoferowanego naświetlacza wynosi 95W.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty. Wykonawca w swoim wyjaśnieniu nie zaprzecza, że oferuje oprawy, których powierzchnia obudowy nie jest gładka, jedynie w wyjaśnieniu stara się udowodnić, że to nie ma znaczenia i że Zamawiający nie określił, która powierzchnia ma być gładka i stara się udowodnić, że to chodzi o szybę osłaniającą źródło światła czyli panele LED, a więc czynności konserwacyjne dotyczą wyłącznie powierzchni dolnej oprawy czyli szyby. Zamawiający w SIWZ w parametrach opraw nie podał, że oprawy muszą posiadać szybę, aby nie ograniczać wyboru opraw. W odpowiedzi na pytanie 13 Zamawiający wyraźnie wskazał, aby do oferty załączyć kartę katalogową z wizerunkiem oprawy celem sprawdzenia czy powierzchnia oprawy jest gładka. **Powierzchnia** nie szyba. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyraźnie odpowiedział "Obudowa oprawy winna być gładka" a więc skąd te wątpliwości co do której powierzchni. Jeśli Wykonawca miał wątpliwości powinien zwrócić się do Zamawiającego z tym pytaniem w czasie możliwym do zadawania pytań. Obecnie Zamawiający nie może dopuszczać zmian, gdyż pozostali Wykonawcy uwzględnili oprawy o gładkiej powierzchni.

Wykonawca w złożonym oświadczeniu nie zaprzecza, że oferuje naświetlacz 95 W zamiast 100 W, jedyne wyjaśnienia, że Zamawiający udzielił odpowiedzi z dnia 12.02.2016r. na pytanie nr 10 i cytuję wyrwany fragment " dopuszczalne rozbieżności co do mocy opraw (+ -) 5%" . Należy tu przytoczyć pytanie i odpowiedź: Pytanie: Do ilu procent dopuszczalne są rozbieżności co do mocy opraw. Idealne dopasowanie opraw o mocy 30, 35, 40, 50 W jest trudne. Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza oprawy z redukcją mocy. Moc całkowita oprawy max. 60 W, wyposażona w zasilacz przystosowany do redukcji strumienia świetlnego. Dalej podawane są strumienie świetlne i na końcu. Dopuszczalne rozbieżności co do mocy **opraw** (nie naświetlaczy) (+ -) 5%.

Ani w pytaniu nie ma mowy o naświetlaczach o mocy 100W, ani w odpowiedzi nie ma mowy o naświetlaczach mocy 100W. Wyraźnie pytający Wykonawca pytał o oprawy o mocy 30, 35, 40, 50 W a nie o naświetlacze o mocy 100W, jak również Zamawiający wyraźnie określił, że dopuszcza oprawy o mocy max. 60 W redukowane do wymaganych mocy. Nie ma mowy o naświetlaczach. Zamawiający wyraźnie podał, że dopuszcza oprawę o max. mocy 60W.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Toruńska 9 należało odrzucić.

8) Oferta nr 12. ALUMAST S.A. ul. Markłowska 30a, 44-300 Wodzisław Śląski

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty.

1) Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt. C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”. W ofercie stwierdzono:

a) z karty katalogowej oprawy ulicznej i oprawy parkowej wynika, że max. temperatura pracy +35°C aby zachować warunki gwarancji, co nie spełnia zapisów SIWZ o temperaturze – 40°C +40°C
b) w karcie katalogowej naświetlacza brak temperatury pracy. Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 13 cyt.: „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”

2) Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VI pkt. 1.5.2 w celu spełnienia przez Wykonawcę warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej udziału w postępowaniu, do oferty należało załączyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 200 000,00 PLN (jeżeli z dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia nie wynika fakt uiszczenia składki ubezpieczeniowej – co stanowi warunek objęcia ochroną ubezpieczeniową – do oferty należy dołączyć dokument potwierdzający opłacenie składki)

Dokumentu powyższego w przedłożonej ofercie brak.

3) zgodnie z dyspozycją Rozdziału VI. pkt. 1.4.1 i pkt. 1.4.2 oraz Rozdziału VII pkt. A.3 SIWZ zał. Nr 7 - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrole jakości, kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji wykonanych przez nie czynności oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami Zamawiający wymagał wykazania:

a) minimum czterech osób posiadających uprawnienia typu „E” minimum 1 kV do instalowania i przyłączania urządzeń, instalacji i sieci, w tym co najmniej dwuletniego doświadczenia w instalowaniu i przyłączaniu urządzeń, instalacji i sieci w tym minimum dwoma osobami, które następnie uzyskały uprawnienia do pracy w PPN (udzielona odpowiedź przez Zamawiającego na pyt. nr 7).

W załączonym wykazie nr 7 do SIWZ w wierszu 3, kolumnie 2 i 5 u elektryka, stwierdzono przy nazwisku różne zapisy imienia tj. Aleksander, Arek a w załączonych uprawnieniach imię Arkadiusz

4) jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt. A.8 w celu spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w Rozdziale VI, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy, zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, a w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, (wg Załącznika nr 7a do SIWZ). W załączonych zobowiązaniach Załączniki Nr 7a Mirosława Doroszko i Leszka Głuszek brak podpisów na załączonych zobowiązaniach

Wykonawca załączył wymagane dokumenty i udzielił stosownych wyjaśnień, spełniając warunki SIWZ na dzień składania oferty.

Zamawiający pismem z dnia 7.04.2016r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonych dokumentów do oferty, dotyczących temperatury barwowej oferowanych opraw:

1) Oprawa parkowa KONIKAL, oprawa Elium oraz naświetlacz Laica posiadają temperaturę barwową 4000K.

W SIWZ określono, że dla opraw i naświetlaczy wymagana temperatura barwowa wynosi 3500°/5000° K.

Wykonawca udzielił wyjaśnień, że oprawa parkowa KONIKAL, oprawa Elium oraz naświetlacz Laica spełniają warunki SIWZ. Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że w załączonej karcie katalogowej do oferty LAICA IP dla naświetlacza LAICA wynosi IP 65, a wymagane parametry techniczne opraw zgodnie z SIWZ pkt. 16 wynoszą min IP 66.

Zamawiający stwierdza, że naświetlacz Laica nie spełnia wymogów SIWZ.

Oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust. 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP ofertę złożoną przez ALUMAST_S.A. ul. Marklowicka 30a, 44-300 Wodzisław Śląski

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu wykluczył wykonawcę:

1) DOPELTECH Sp. z o.o., 03-475 Warszawa, ul. Borowskiego 2 - Oferta nr 2.

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt. C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”. W ofercie stwierdzono:

- brak kart katalogowych opraw ulicznych i parkowych oraz naświetlaczy – Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane oprawy i naświetlacz spełniają wymagane parametry. Wg SIWZ Odpowiedź na pytanie 13 cyt.: „Brak w karcie katalogowej, któregośkolwiek parametru spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej”.

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez DOPELTECH Sp. z o.o., 03-475 Warszawa, ul. Borowskiego 2 ofercie brak, a jako – że dokumenty dotyczą specyfikacji oferowanego sprzętu i posiadanych parametrów a więc stanowią merytoryczną treść oferty

2) Zgodnie z dyspozycją Rozdziału VI. pkt. 1.4.1 i pkt. 1.4.2 oraz Rozdziału VII pktA.3 SIWZ zał. nr 7 Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrole jakości, kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji wykonanych przez nie czynności oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami Zamawiający wymagał wykazania:

a) minimum jednej osoby posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub innego uprawnienia umożliwiającego wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawnniają uprawnienia budowlane w tej specjalności, w tym: co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym: co najmniej dwuletniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi związanymi z wykonywaniem instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (wiersz 1) daty od kiedy do kiedy (od mm/rr do mm/rr) .

W załączonym wykazie nr 7 do SIWZ w wierszu 1, kolumnie 5 u kierownika robót, stwierdzono: brak wykazania co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego daty (do mm/rr). Stwierdzono brak co najmniej dwuletniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi związanymi z wykonywaniem instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych daty od kiedy do kiedy (od mm/rr do mm/rr).

b) minimum czterech osób posiadających uprawnienia typu „E” minimum 1 kV do instalowania i przyłączania urządzeń, instalacji i sieci, w tym co najmniej dwuletniego doświadczenia w instalowaniu i przyłączaniu urządzeń, instalacji i sieci w tym minimum dwoma osobami, które następnie uzyskały uprawnienia do pracy w PPN (udzielona odpowiedź przez Zamawiającego na pyt. Nr 7).

W załączonym wykazie nr 7 do SIWZ w wierszu 2-5, kolumnie 5 u elektryków, stwierdzono brak wykazania co najmniej dwuletniego doświadczenia zawodowego daty od kiedy do kiedy (od mm/rr do mm/rr).

- brak załączonych stron 30- 42 stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 21.03.2016r wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie do 24 .03. 2016r z jednoczesnym wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca w dniu 22.03.2016r poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca na wezwanie z dnia 24.03.2016r uzupełnił wymagane dokumenty dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa , która zawierała karty katalogowe opraw.

Powierzchnia zaoferowanych opraw AMPERA, naświetlacz NEOS nie posiadają gładkiej powierzchni.

Zgodnie z SIWZ odpowiedź na pytanie 14 cyt.: "Oprawa winna być gładka bez radiatorów na zewnątrz (łatwe usuwanie zanieczyszczeń podczas konserwacji)".

Zamawiający stwierdza, że oprawy nie spełniają wymogów SIWZ.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że średnica uchwyty oferowanego przez Wykonawcę do montażu oprawy parkowej posiada $\varnothing$ 76, co nie spełnia wymogów SIWZ parametry techniczne oprawy: pkt. 9 tj. $\varnothing$ 48-60 mm . Powyższe uwidocznione jest na rysunku E-31 - Projektu Technicznego. Wymóg ten był stawiany z uwagi na to, że oprawy te montowane są na istniejących słupach z końcówką $\varnothing$ 48-max 60mm.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 oraz pkt.4 ustawy PZP, który brzmi: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców , którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 5 PZP ofertę złożoną należało odrzucić:

- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2) Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Ogólnobudowlanych "ENERGOKRZEM" s.c. 3 Maja 36b, 28-400 Pińczów - Oferta nr 13.

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt. C w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia „kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE producentów lub upoważnionych przedstawicieli dla opraw oświetleniowych przyjętych przez Wykonawcę do modernizacji oświetlenia ulicznego”. Zamawiający stwierdza:

- oprawa parkowa zgodnie z załączoną kartą katalogową niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał oprawy LED, załączono kartę katalogową z oprawą MH,
- oprawa uliczna zgodnie z załączoną kartą katalogową niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał oprawy LED, załączono kartę katalogową z oprawą MH i sodową.

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w Rozdziale VII pkt. A.5 w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, do oferty należało załączyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę minimum 1 000 000,00 PLN .

Zamawiający w dniu 21.03.2016r wystąpił z pismem do Wykonawcy w celu wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 30.03. 2016r w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.03.2016r oraz z dnia 24.03.2016r załączył wymagane dokumenty.

Jednocześnie Wykonawca w piśmie z dnia 30.03.2016r. poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 ustawy PZP, który brzmi: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców , którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 PZP ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia należało odrzucić.

4. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 PZP po upływie terminu o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt 2) Ustawy PZP, nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
5. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015, poz.2164)-Dział VI „Środki ochrony prawnej”.
6. Zgodnie z art. 27 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy zamawiający przekazując oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informację faksem lub drogą elektroniczną, żąda potwierdzenia otrzymania tych dokumentów. Wobec powyższego, Zamawiający oczekuje odwrotnego potwierdzenia przyjęcia niniejszego zawiadomienia na numer faksu: (41) 3811131 lub e-mail: um@sedziszow.pl