

**Zamawiający:**

Gmina Sędziszów  
Ul. Dworcowa 20  
28-340 Sędziszów

**Znak sprawy : RDG.EO.271.2.1.2015****Zawiadomienie****o wyborze najkorzystniejszej oferty/ Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Na podstawie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) prowadzonym przez Gminę Sędziszów z siedzibą w Sędziszowie ul. Dworcowa 20 postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie pn.: **„Instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczępy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije” w trybie „projektuj i wybuduj”** realizowanego w ramach Projektu pn. *„Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”* współfinansowanego ze środków Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, ogłoszenie w BZP Nr 355642-2015 z dn. 29 grudnia 2015r. Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 ust. PZP po przeprowadzeniu oceny ofert spośród 10-u ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę:

**FLEXIPOWER GROUP Sp. z o. o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92, 95-200 Pabianice - Oferta nr 1.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała 100 pkt w kryteriach oceny ofert:

Cena - 85 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

**Cena oferty – 12 585 211,71 zł brutto.**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy, których ocena punktowa w kryteriach wskazanych w niniejszym postępowaniu oraz łączna punktacja przedstawia się następująco:

1) Oferta nr 9. DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski ul. Polana 1e/6 82-500 Kwidzyn

Cena – 79,70 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt – 94,70 pkt

2) Oferta nr 7. KOLORMIX Błaszczuk Robert ul. Żbikowska 30 m.24, 05-820 Piastów

Cena – 77,69 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt – 92,69 pkt

- 3) Oferta nr 10. SANITO Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa,  
Cena – 76,92 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 91,92 pkt
  - 4) Oferta nr 8. Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „WIKTOR” Sp. j ul. Kolejowa 8, 97- 500 Radomsko- Lider Konsorcjum ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. 42-200 Częstochowa ul. Poselska 30 – Partner Konsorcjum  
Cena – 73,73 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 88,73 pkt
  - 5) Oferta nr 4. ANTINUS Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach, ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice  
Cena – 72,32 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 87,32 pkt
  - 6) Oferta nr 3. Skorut Systemy Solarne Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice  
Cena – 72,11 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 87,11 pkt
  - 7) Oferta nr 5. NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz ul. Michała Mięśowicza 2, 38-400 Krosno  
Cena – 66,99 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 7,25 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 74,24 pkt
2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:
- 1) Oferta nr 2. ENERGIA POLSKA S.A. UL. Karłowicza 9 lok. 1, 02-501 Warszawa.  
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w pkt XI.C.1, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawców przedłożenia „Wykazu urządzeń, schematu i opisu proponowanego systemu solarnego wykorzystującego energię słoneczną dla 3 typów instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych (A, B i C) oraz dla każdego budynku użyteczności publicznej odrębnie”.

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez Energia Polska S.A. ofercie brak, a jako - że dokumenty te dotyczą specyfikacji oferowanego sprzętu i zastosowanego rozwiązania technologicznego, a więc stanowią merytoryczną treść oferty i ich późniejsze złożenie ingeruje w treść złożonych pierwotnie ofert – późniejsze ich uzupełnienie jest niedopuszczalne. Dokumenty o jakich mowa stanowią oświadczenie woli Wykonawcy o wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 PZP, albowiem Zamawiający może wezwać do uzupełnienia dokumentów o jakich mowa w art. 25 ust 1 PZP oraz w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz formy w jakich dokumenty te mogą być składane*. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oferty w opisanej części i zobowiązany jest ofertę niespełniającą wymagań SIWZ odrzucić (tak też np. uchwała KIO/KD 36/14, wyroki KIO 855/15, KIO 796/14).

Nadto Zamawiający dostrzega następujące braki w ofercie przedstawionej przez Energia Polska S.A.:

- brak zaświadczenia naczelnika właściwego Urzędu Skarbowego o jakim mowa w pkt XI.B.B1.3 SIWZ;
- brak zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o jakim mowa w pkt XI.B.B1.4 SIWZ;
- brak informacji o korzystaniu z zasobów podmiotów trzecich w zakresie doświadczenia/referencji, podczas gdy do oferty zostały przedłożone referencje dla firm Hoven Inwestycje Sp. z o.o. z/s w Krakowie, Hoven Sp. z o.o. z/s w Krakowie, zaś z przedłożonych dokumentów nie wynikają żadne powiązania między w/w firmami a Wykonawcą.

O ile w/w zaświadczenia mogłyby podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 PZP, zaś przedstawione referencje mogłyby podlegać wyjaśnieniom w trybie art. 26 ust 4 PZP, to aktualnie Zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty, albowiem i tak podlega ona odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez Energia Polska S.A. należało odrzucić.

## 2) Oferta nr 6. SOLARTIME Sp. z o.o. ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Jak wynikało z zapisów SIWZ zamieszczonych w pkt XI.C. pkt 1 i pkt 6, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, Zamawiający żądał od Wykonawców przedłożenia *„Wykazu urządzeń, schematu i opisu proponowanego systemu solarnego wykorzystującego energię słoneczną dla 3 typów instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych (A, B i C) oraz dla każdego budynku użyteczności publicznej odrębnie”, „Symulacji wykonanej za pomocą programu np. Polysun, T\*Sol lub programu równoważnego, potwierdzające uzysk energii oraz ograniczenie emisji w CO2 w poszczególnych zestawach solarnych”.*

Dokumentów powyższych w przedłożonej przez SOLARTIME Sp. z o.o. ofercie brak, a jako - że dokumenty te dotyczą specyfikacji oferowanego sprzętu i zastosowanego rozwiązania technologicznego, a więc stanowią merytoryczną treść oferty i ich późniejsze złożenie ingeruje w treść złożonych pierwotnie ofert – późniejsze ich uzupełnienie jest niedopuszczalne. Dokumenty o jakich mowa stanowią oświadczenie woli Wykonawcy o wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 PZP, albowiem Zamawiający może wezwać do uzupełnienia dokumentów o jakich mowa w art. 25 ust 1 PZP oraz w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz formy w jakich dokumenty te mogą być składane.* Zamawiający nie może wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oferty w opisanej części i zobowiązany jest ofertę niespełniającą wymagań SIWZ odrzucić (tak też np. uchwała KIO/KD 36/14, wyroki KIO 855/15, KIO 796/14).

Nadto Zamawiający dostrzega następujące braki w ofercie przedstawionej przez SOLARTIME Sp. z o.o.:

- 1) Zgodnie z dyspozycją Rozdziału X. pkt 1.3.1 ppkt 2) i pkt 1.3.2 ppkt 2) oraz Rozdziału XI pkt A.4. SIWZ zał. nr 3 - *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami* Zamawiający wymagał wykazania:

- a) doświadczenia zawodowego kierownika robót budowlanych, co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie (od mm/ rr do mm /rr) w kierowaniu robotami budowlanymi związanymi z wykonywaniem instalacji solarnych (kolektorów słonecznych). W załączonym wykazie nr 3 w wierszu 1-ym, kolumnie 5 u kierownika robót budowlanych stwierdzono brak wykazania co najmniej dwuletniego doświadczenia (od mm/ rr do mm /rr) w kierowaniu robotami budowlanymi związanymi z wykonywaniem instalacji solarnych (kolektorów słonecznych),
- b) doświadczenia zawodowego projektanta, co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w projektowaniu robót budowlanych (od mm/ rr do mm /rr) związanych z instalacjami solarnymi (kolektory słoneczne). W załączonym wykazie nr 3 w wierszu 2-im, kolumnie 5 u projektanta, stwierdzono brak wykazania co najmniej dwuletniego doświadczenia (od mm/ rr do mm /rr) w projektowaniu robót budowlanych związanych z wykonywaniem instalacji solarnych (kolektorów słonecznych),
- c) zespołu min. 30 monterów, którzy wykonywać będą zadanie w obrębie poszczególnych budynków w podziale na brygady montażowe. W załączonym wykazie w wierszach 5 - 10 w kolumnie 3, Wykonawca nie wykazał monterów, którzy wykonywać będą zadanie w obrębie poszczególnych budynków.

2) Omyłki rachunkowe w ofercie. Wykonawca w zał. nr 1.1. do oferty - Wykaz Cen Ogółem – w wierszu 3 - *Prace projektowe dla instalacji solarnych na budynkach użyteczności publicznej* i w wierszu 4 – *Dostawa i montaż instalacji solarnych na budynkach użyteczności publicznej* w kol. 6, 7, 8 wstawił niewłaściwe cyfry z zał. Wykaz cen – budynki użyteczności publicznej, co spowodowało zmianę Kosztów ogółem brutto (suma wierszy III, VI, IX) oraz zmianę ceny brutto podanej w Formularzu oferty.

O ile w/w dokumenty mogłyby podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 PZP a omyłka rachunkowa poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 PZP, to aktualnie Zamawiający nie może tego dokonać, albowiem i tak podlega ona odrzuceniu, jako oferta złożona z naruszeniem art. 82 ust 3 PZP.

Uzasadnienie prawne: Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ofertę złożoną przez SOLARTIME Sp. z o.o. należało odrzucić.

3. W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcę.
4. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 PZP po upływie terminu o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt 2) Ustawy PZP, nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
5. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015, poz.2164)-Dział VI „Środki ochrony prawnej”.