

Znak RDG.EO.271.2.2015

Sędziszów dn. 23.12.2015r

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Instalację kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin: Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczepy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije w trybie projektuj – wybuduj”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, – dalej pzp) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 pzp.

W dniu 29.10.2015r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Instalację kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin: Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczepy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije w trybie projektuj – wybuduj” znak RDG.EO.271.2.2015. W dniach 06.11.2015r., 13.11.2015r., 17.11.2015r. Zamawiający wyjaśnił i dokonał zmian w treści SIWZ.

W ogłoszeniu, SIWZ i formularzu ofertowym Zamawiający określił jednolitą stawkę VAT realizowanego zadania na poziomie 23 %. W wyjaśnieniach do SIWZ Zamawiający na zapytania Wykonawców odnoszące się do zastosowanej stawki VAT wskazał, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek prawidłowego określenia ceny oferty i zastosowania prawidłowej wysokości podatku VAT. Tym samym pierwotny zapis SIWZ, który przecież nie został przez Zamawiającego usunięty ani poprawiony, stoi w ewidentnej sprzeczności z zapisami udzielonych wyjaśnień i zapisy te wzajemnie się wykluczają. Powyższe rozbieżności skutkowały złożeniem przez Wykonawców ofert z zastosowaniem różnej stawki VAT na poziomie 8 % i 23 %, skutkiem czego Zamawiający uniemożliwił sobie dokonanie prawidłowego porównania ofert i żadna ze złożonych ofert nie może w ten sposób być zgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z obowiązującą uchwałą SN z dn. 20.10.2011 r. (III CZP 52/11 i III CZP 53/11) to Zamawiający zobowiązany jest zbadać poprawność zastosowanej stawki VAT, zaś ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Stawka podatku VAT

jest istotnym elementem kalkulacji ceny oferty, cena zaś zajmuje istotne miejsce wśród kryteriów oceny ofert. Obowiązek weryfikacji stawki VAT wypływa także wprost z przepisu art. 87 ust 2 pkt 3 pzp i art. 89 ust 1 pkt 6 pzp. W myśl art. 87 ust 2 pkt 3 poprawienie stawki VAT jest tylko w przypadku, gdy stawka została jednoznacznie określona w SIWZ i tylko wtedy gdy jej poprawienie nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty. Zaś zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6 pzp w przypadku gdy stawka podatku VAT nie została precyzyjnie określona, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku należy uznać za błąd w obliczeniu ceny, a taką ofertę odrzucić.

O ile więc zapis SIWZ umożliwiłby Zamawiającemu zastosowanie do porównania ofert ujednoliconej stawki podatku VAT z określeniem go na poziomie pierwotnym czyli 23 %, to aktualnie czynności takiej Zamawiający dokonać nie może, bowiem w wyjaśnieniach do SIWZ przeniósł ciężar odpowiedzialności za zastosowanie prawidłowej stawki VAT na Wykonawców. W sytuacji gdy doszło do otwarcia ofert Zamawiający nie może ujednolicić swego stanowiska i dokonać poprawy treści ogłoszenia ani SIWZ w sposób zgodny z pzp i umożliwiający dokonanie oceny ofert z poszanowaniem prawa Wykonawców, którzy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwie sformułowanych, niejasnych stanowisk Zamawiającego.

Tym samym postępowanie obarczone jest wadą prawną, niemożliwą do usunięcia po dokonaniu przez Zamawiającego otwarcia ofert i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Z uwagi na powyższe naruszenia m. in. zasady legalizmu (praworządności), w oparciu o art. 93 ust 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 146 ust 1 pkt 2 pzp, w ocenie Zamawiającego, chcąc prowadzić postępowanie z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zobligowany jest postępowanie nr RDG.EO.271.2.2015 (numer ogłoszenia w UZP: 290364-2015 data zamieszczenia 29.10.2015) unieważnić.

Marginalnie, wobec wpływu do Zamawiającego zawiadomień o czynnościach niezgodnych z przepisami ustawy, wnoszonych w trybie art. 181 pzp, wyjaśnia dodatkowo, że nie podziela zasadności formułowanych zarzutów, w szczególności odnoszących się do rażąco niskiej ceny wskazanej w dwóch ofertach. Jednocześnie Zamawiający przyznaje, iż błędną czynnością było wezwanie niektórych Wykonawców do uzupełnienia ofert o wyniki symulacji energetycznych układu solarnego, mimo, że wyniki takie w istocie stanowią merytoryczną część oferty i ich późniejsze przedłożenie ingeruje w treść złożonych ofert, co (zgodnie z orzeczeniem np. KIO 855/15, KIO 796/14, SO Kielce VII Ga 124/14) jest niedopuszczalne. Uchybienie swoje Zamawiający dostrzega, jednakże wobec dokonania czynności dalej idącej czyli unieważnienia postępowania przetargowego w całości, aktualnie niezasadny jest wniosek o unieważnienie czynności wyboru oferty, powtórzenie czynności oceny ofert i odrzucenie ofert niezawierających pierwotnie rzeczonych symulacji.

Na podstawie art. 27 ust 2 pzp Zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma mailem i dodatkowo informuje, że postępowanie dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia zostanie wszczęte niezwłocznie.