

**Zamawiający**

Gmina Sędziszów  
Ul. Dworcowa 20  
28-340 Sędziszów

Znak sprawy: RDG.EO.271.2.2015

**INFORMACJA O WYBORZE  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Na podstawie art. 91 ust. 1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje, iż w prowadzonym przez Gminę Sędziszów z siedzibą w Sędziszowie ul. Dworcowa 20 postępowaniu o zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych na terenie Gmin Sędziszów, Wiślica, Stopnica, Tuczępy, Nowy Korczyn, Gnojno, Solec – Zdrój, Pacanów, Pińczów, Kije” w trybie „projektuj i wybuduj”** realizowanego w ramach Projektu pn. *„Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”* współfinansowanego ze środków Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę :

Oferta nr 14. **Konsorcjum FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Partyzancka 78/92, 95-200 Pabianice, EcoExperts s.c. Zgorzała ul. Puszczyka 1f lok. 1, 05-515 Mysiadło.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała 100 pkt w kryteriach oceny ofert:

Cena - 85 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Cena realizacji zamówienia wynosi - 13 113 113,13 zł brutto.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu:

1) Oferta nr 1. SKORUT –SOLAR SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o. ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice

Cena – 66,88 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt – 81,88 pkt

2) Oferta nr 3. SANITO Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa,

Cena – 76,42 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt – 91,42 pkt

3) Oferta nr 4. ENERGIA POLSKA S.A. UL. Karłowicza 9 lok. 1 02-501 Warszawa,

Cena – 74,02 pkt

Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt

Łączna liczba uzyskanych pkt – 89,02 pkt

- 4) Oferta nr 5. Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „ WIKTOR” Sp. j ul. Kolejowa 8, 97- 500 Radomsko ADJUS Jerzy Pałuszka, Wierchowisko, ul. Prosta 11, 42-233 Mykanów,  
Cena – 68,61 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 83,61 pkt
  - 5) Oferta nr 8. NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz ul. Michała Mięśowicza 2, 38-400 Krosno  
Cena – 62,78 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 7,26 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 70,04 pkt
  - 6) Oferta nr 11. CALDORIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała  
Cena – 71,66 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 86,66 pkt
  - 7) Oferta nr 13. ANTINUS Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach, ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice  
Cena – 71,45 pkt  
Termin zakończenia montażu instalacji – 15 pkt  
Łączna liczba uzyskanych pkt – 86,45 pkt
3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucona została:
- 1) Oferta nr 2. EKO PROGRAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Oświęcimska 99, 32-651 Nowa Wieś.  
Uzasadnienie faktyczne:  
Zamawiający zgodnie z dyspozycją Rozdziału XI pkt C SIWZ wymagał złożenia oferty zawierającej dokumenty tam wyliczone.  
Wykonawca złożył ofertę niekompletną. Zamawiający wezwał stosownie do treści art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Pomimo otrzymanego wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie dokonał pełnego uzupełnienia dokumentu tj . nie uzupełnił opisu typu budynków pod proponowanymi schematami,  
- co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ.  
Uzasadnienie prawne:  
W związku z tym Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta zostaje odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp).
  - 2) Oferta nr 6. PPHU PION-BUD Katarzyna Rej ul. Jagiełły 15, 82-200 Malbork.  
Uzasadnienie faktyczne:  
Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.  
Uzasadnienie prawne:  
Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
  - 3) Oferta nr 7. GLOBECO Adam Nowak ul. Kwartowa 22/37, 31-419 Kraków.  
Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z dyspozycją Rozdziału XI pkt A.4. SIWZ zał. nr 3 wymagał wykazania:

- doświadczenia zawodowego kierownika robót budowlanych, co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w kierowaniu od mm /rr do mm/ rr robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, wentylacyjnych, (doświadczenia w instalacji kolektorów słonecznych ),
- doświadczenia zawodowego projektanta, co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w projektowaniu robót budowlanych związanych z instalacjami solarnymi ( kolektory słoneczne). Wykonawca złożył ofertę niekompletną. Zamawiający wezwał stosownie do treści art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w pełni wymaganych dokumentów,
- co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta zostaje odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 ustawy Pzp).

4) Oferta nr 9. SOLARTIME Sp. z o.o. ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z dyspozycją Rozdziału XI pkt A.4. SIWZ zał. nr 3 wymagał wykazania:

- doświadczenia zawodowego kierownika robót budowlanych, co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w kierowaniu od mm/ rr do mm/ rr robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, wentylacyjnych, (doświadczenia w instalacji kolektorów słonecznych ),
- doświadczenia zawodowego projektanta, co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w projektowaniu robót budowlanych związanych z instalacjami solarnymi ( kolektory słoneczne),
- doświadczenia zawodowego u kierowników brygad,
- załączenie certyfikatów, świadectw ukończenia szkolenia w zakresie montażu zestawów solarnych.

Zamawiający zgodnie z dyspozycją Rozdziału XI pkt C SIWZ wymagał dołączenia wykazu urządzeń proponowanego systemu solarnego. Wykonawca złożył ofertę niekompletną. Zamawiający wezwał stosownie do treści art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w pełni wymaganych dokumentów,

- co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta zostaje odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 ustawy Pzp).

5) Oferta nr 10. EKOINSTAL Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- 6) Oferta nr 12. AS-EKO Adam Stawicki ul. Lidzbarska 59A, 87-300 Brodnica.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z dyspozycją Rozdziału X pkt 1.3. ppkt. 1.3.5.4. SIWZ wymagał załączenia certyfikatów, świadectw ukończenia szkolenia w zakresie montażu zestawów solarnych, wystawione przez producenta kolektorów słonecznych dla kierowników brygad montażowych. Wykonawca złożył ofertę niekompletną. Zamawiający wezwał stosownie do treści art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w pełni wymaganych dokumentów,  
- co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta zostaje odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp).

4. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu wykluczona została:

- 1) Oferta nr 2. EKO PROGRAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Oświęcimska 99, 32-651 Nowa Wieś.

Uzasadnienie faktyczne:

Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty zgodnie z dyspozycją Rozdziału XI pkt. C SIWZ, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie dokonał pełnego uzupełnienia dokumentu tj. nie uzupełnił opisu typ budynków pod proponowanymi schematami. Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.2 oraz pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- 2) Oferta nr 6. PPHU PION-BUD Katarzyna Rej ul. Jagiełły 15, 82-200 Malbork.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy Pzp, który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

- 3) Oferta nr 7. GLOBECO Adam Nowak ul. Kwartowa 22/37, 31-419 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w pełni wymaganych dokumentów dotyczących wykazania:

- doświadczenia zawodowego kierownika robót budowlanych, co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w kierowaniu od mm/ rr do mm/rr robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, wentylacyjnych, (doświadczenia w instalacji kolektorów słonecznych ),
- doświadczenia zawodowego projektanta, co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w projektowaniu robót budowlanych związanych z instalacjami solarnymi ( kolektory słoneczne). Wykonawca złożył ofertę niekompletną..

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.2 oraz pkt.4 ustawy Pzp ,który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

4) Oferta nr 9. SOLARTIME Sp. z o.o. ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne:

Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w pełni wymaganych dokumentów dotyczących wykazania:

- doświadczenia zawodowego kierownika robót budowlanych, co najmniej pięcioletniego doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w kierowaniu od mm/ rr do mm/rr robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, wentylacyjnych, (doświadczenia w instalacji kolektorów słonecznych ),
- doświadczenia zawodowego projektanta, co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w projektowaniu robót budowlanych związanych z instalacjami solarnymi ( kolektory słoneczne).
- doświadczenia zawodowego u kierowników brygad,
- załączenie certyfikatów, świadectw ukończenia szkolenia w zakresie montażu zestawów solarnych

oraz dołączenia wykazu urządzeń proponowanego systemu solarnego.

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.2 oraz pkt. 4 Pzp, który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

5) Oferta nr 10. EKOINSTAL Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.4 prawo zamówień publicznych, który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą .

6) Oferta nr 12. AS-EKO Adam Stawicki ul. Lidzbarska 59A, 87-300 Brodnica.

Uzasadnienie faktyczne:

Pomimo otrzymanego wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnił część dokumentów, nie załączył certyfikatów, świadectw ukończenia szkolenia w zakresie montażu zestawów solarnych, wystawionych przez producenta kolektorów słonecznych dla kierowników brygad montażowych..

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt.2 oraz pkt.4 ustawy Pzp ,który brzmi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą .
- nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

5. Na podstawie art.92 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa z Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust 1.pkt. 2 ustawy Pzp., nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 z zastrzeżeniem art. 183.

6. Zgodnie z art. 27 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy, Zamawiający przekazując oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informację faksem lub drogą elektroniczną, żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu ich otrzymania. Wobec powyższego, prosimy o niezwłoczne przesłanie potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma drogą elektroniczną e-mail: [um@sedziszow.pl](mailto:um@sedziszow.pl)